



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Sp. zn. : 2 Pv 163/14/5511
EEČ : 2-43-277-2014

Žilina, 6.6.2014

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinený **XXXXXX**
Prečin: Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

a

poškodenými:

1. XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

4. XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 1 600,00 €
- Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100,00 €
- Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

realizované policajtom Obv.odd. PZ Žilina - Východ pod spisovou značkou ORP-337/ZV-ZA-2014.

hoci mal dostatočné prostriedky na vyplatenie mzdy zamestnancov spoločnosti XXXXX, XXXXX, ktorej je konateľom, nevyplatil mzdu zamestnancom XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za odpracované hodiny v Belgicku za obdobie XXXXX až XXXXX každému podľa zmluvy vo výške 337,70 €, pričom mzda podľa zmluvy mala byť vyplatená 30. deň kalendárneho mesiaca.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina - východ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-337/ZV-ZA-2014 zo dňa 16.02.2014 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX pre trestný čin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník príslušný spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Vzhľadom na osobu obvineného, charakter trestného činu a trestnú sadzbu stanovenú za trestný čin mu kladený za vinu, som zvažoval aj možnosť ukončenia veci inak, než podaním obžaloby, preto bola vec predložená probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Žilina za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom došlo medzi poškodenými a obvineným k uzavretiu zmieru.

Skutočnosť uzavretia zmieru medzi obvineným a poškodenými je zrejmá z písomného zmieru uzatvoreného dňa 22.04.2014 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline. V tomto konaní poškodení vyhlásili, že od obvineného požadujú náhradu škody každý vo výške 400,- €, ktorú im obvinený uhradil dňa 31.05.2014.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali schválenie zmieru, keďže obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, nebol voči nemu schválený zmier ani podmiennečne zastavené trestné stíhanie, nie je na jeho osobu evidovaný ani žiadny priestupok.

Obvinený vložil na účet Okresnej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu 200,-€.

V rámci zmieru uzatvoreného medzi obvineným a poškodenými bolo dohodnuté, že celá čiastka patrí štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. por. v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o trestnom čine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobil opatrenie na odčinenie ujmy spôsobenej činom, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely a táto suma nie je zrejmé neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je nielen dostačujúce, ale aj dôvodné.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Peter Pekara
prokurátor