



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 241/19/5511-18
EEČ: 2-43-28-2020

Žilina 02.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe asi od 00:30 hod. do 01:00 hod. dňa 7.3.2019 v Žiline po predchádzajúcom slovnom konflikte na ul. XXXXX pred budovou č. XXXXX, v ktorej je prevádzkované pohostinstvo Pačino pristúpila k XXXXX, nar. XXXXX a začala jej bez slov trhať kabelku prevesenú krížom cez telo, XXXXX si remienok kabelky obmotala okolo prsta, aby kabelku lepšie udržala, remienok kabelky sa následne roztrhol a kabelku jej obv. XXXXX zobrala, odhodila ju, ani po výzvach XXXXX jej ju nevrátila a kabelku jej priniesol až XXXXX potom, čo povedala, že privolá políciu, pričom mešec s peniazmi v hodnote 30,- € sa už v kabelke nenachádzal a XXXXX utrpela opuch a krvnú podliatinu na prostredníku ľavej ruky,

postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o

skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX, trestne stíhanej pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

V rámci prípravného konania bola vypočutá obv. XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená fotografia zranenia, ktoré bolo spôsobené poškodenou XXXXX a správou k osobe obv. XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že s poškodenou XXXXX sa poznajú už veľmi dlho. V pohostinstve „XXXXX“ boli spolu. XXXXX bola opitá a neustále ju urážala a nadávala jej. Priznala, že v čase, keď z pohostinstva odchádzali domov, tak jej vytrhla tašku, ale to len preto, lebo bola na ňu nahnevaná. Keď jej kabelku vytrhla, tak ju niekde schovala, pretože ju chcela znervózniť. Z tašky nezobrala nič, žiadne peniaze. Mala pri sebe svoje peniaze. Obidve mali dosť vypité a ju nahnevalo to, že ju XXXXX urážala. Nie je si vedomá toho, že by jej vytrhnutím tašky spôsobila nejaké zranenie. Keď jej tašku vytrhla, XXXXX jej začala nadávať, ale aj tak potom ešte nešli domov. Sedeli na terase v Pačine, rozprávali sa a pili nejaký alkohol. Tašku priniesol XXXXX, povedal, že jej zobral aj nejaké drobné. XXXXX jej nikdy nepovedala, že by ju nejakým spôsobom zranila tým, že jej vytrhla tašku z ramena. XXXXX nechcela ublížiť, tašku jej vytrhla len preto, lebo ju XXXXX nahnevala a tým, že jej tašku zobrala, jej chcela urobiť napriek. Všetci boli veľmi opití. XXXXX pozná už veľmi dlho, stretávajú sa a majú medzi sebou kamarátsky vzťah. Vie, že má nejaké zdravotné problémy, chodí pomalšie, má asi 60 – 61 rokov. Neuvedomovala si, že by týmto konaním mohla spáchať nejaký trestný čin.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX pozná približne 10 rokov. V inkriminovaný deň bola v pohostinstve XXXXX, prisadla si k nej XXXXX. V čase okolo 0:30 hod až 0:45 hod. išla domov. Vonku pri zábradlí stretla XXXXX. XXXXX ju začala ťahať za tašku, ktorú mala prehodenú krížom cez plece. Tašku si chytila za ramienko, na ktorom bola taška upevnená. XXXXX však tašku stále ťahala, preto si remienok obtočila okolo prsta, aby ho lepšie držala. Pýtala sa jej, prečo jej tašku berie, čo chce, ale XXXXX nereagovala, tašku ďalej trhala, až sa remienok roztrhol a tašku jej vytrhla. Potom XXXXX odišla na terasu, ktorá je pod XXXXX, kde sedela aj s XXXXX. Po ceste musela tašku odhodiť. Pomaly išla za nimi, tašku si pýtala naspäť, pretože tam mala kľúče od bytu, ale XXXXX nereagovala, povedala jej, že tašku nemá. Nemala ju pri sebe, ale bol tam aj XXXXX a XXXXX. Keď povedala, že pôjde na políciu, tak jej tašku priniesol XXXXX. Šiel k autu, ktoré bolo zaparkované oproti XXXXX a spod neho vytiahol jej kabelku a priniesol jej ju. V taške boli kľúče, ale chýbal v nej meštek, v ktorom mala asi 30,-- €. Pritom, ako jej XXXXX vytrhla tašku, jej spôsobila modrinu na prste, nebola na ošetrení, ani ju to neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života. Svedkyňa poškodená

XXXXX sa nepripojila k trestnému stíhaniu obv. XXXXX s nárokom na náhradu škody.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v pohostinstve XXXXX bol s XXXXX. Prisadla si k nim XXXXX. Oni dve sa začali hádať, preto ich vedúci vyhodil von. On šiel za nimi vonku a videl, ako XXXXX vytrhla XXXXX z ramena kabelku. Obidve mali dosť vypité. K následnému priebehu skutkového deja svedok XXXXX vypovedá rozdielne skutočnosti. Vo svojej prvotnej výpovedi uvádza, že XXXXX odišla za strom, bola vzdialená asi 2 metre, tam prišiel za ňou a XXXXX vybrala z kabelky 8-20 €. Potom všetci prišli do altánku a on povedal XXXXX, aby kabelku aj peniaze vrátila, ona však kabelku schovala pod nejaký krík a s peniazmi odišla. Vo svojej ďalšej výpovedi uvádza, že XXXXX od XXXXX odišla do altánku. Kabelku si prezrela, vybrala z nej kapsičku a z nej mince, okolo osem eur. XXXXX prišla do altánku a pýtala XXXXX, aby jej kabelku vrátila, ale ona jej ju nedala. Odišla z altánku a kabelku schovala. On po tú kabelku zašiel, vrátil ju XXXXX a šiel domov.

XXXXX Damašek vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX je jeho známa, v inkriminovaný deň ju stretol v pohostinstve XXXXX. Nadávala, že ju okradla XXXXX, že keď išla domov z XXXXX, tak jej XXXXX strhla kabelku, v ktorej mala 17,- € a kľúče od bytu. Priniesol jej ju nejaký chalan, bol pre ňu pod bielym autom. XXXXX si ju skontrolovala, kľúče od bytu tam mala, ale peniaze nie. Obidve boli opité, keď boli v pohostinstve a vzájomne si nadávali

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že má šesť záznamov v evidencii priestupkov, predovšetkým priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a jeden záznam v registri trestov v roku 2016 pre trestný čin porušovania domovej slobody.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spácha na chránenej osobe. Ide o úmyselný trestný čin, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na zmocnenie sa cudzej veci.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona rozumie osoba vyššieho veku. Podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Po vyhodnotení jednotlivých, vyššie popísaných dôkazov, jednotlivo a v ich súhrne je možné konštatovať, že konaním obv. XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa §188 Tr. zákona. XXXXX vo svojej výpovedi priznala, že poškodenej XXXXX zobrala tašku a to tak, že jej ju vytrhla. Túto skutočnosť potvrdili aj ostatní vypočutí svedkovia. Z okolnosti, za ktorých k samotnému skutku došlo a ktoré vo svojich výpovediach popísala obv. XXXXX a taktiež aj vypočutí svedkovia je nutné konštatovať, že toto jej konanie nebolo motivované snahou zmocniť sa predmetnej tašky v úmysle ju čo i len prechodne používať. Zmocnením sa veci je získanie faktickej moci nad vecou s úmyslom vec čo i len prechodne používať. Pohnútkou jej konania bola snaha urobiť poškodenej XXXXX napriek, pretože jej pred tým, vulgárne nadávala a urážala ju, pričom pri tomto jej úmysle urobiť jej napriek, zohral vo veľkej miere svoju úlohu aj alkohol. V neposlednom rade je potrebné prihliadnuť aj na to, že obv. XXXXX tašku, ktorú poškodenej XXXXX zobrala, ihneď zahodila, čo potvrdila aj samotná poškodenej. Samotné odcudzenie finančných prostriedkov, ktoré sa v taške mali nachádzať ostáva otáznou, keďže obv. XXXXX popiera, že by XXXXX zobrala nejaké peniaze, taktiež samotná poškodenej sa k tejto skutočnosti vyjadrila v tom smere, že XXXXX jej tašku zobrala a tašku zahodila a vrátil jej ju až XXXXX, ktorý ju vytiahol spod auta. Výpoveď XXXXX, ktorý tvrdí, že videl, ako XXXXX peniaze z tašky zobrala sa javí

ako nedôveryhodná, keďže k podstatným bodom týkajúcim sa množstva finančných prostriedkov, ktoré mala XXXXX z tašky zobrať a taktiež aj miesta, kde ich mala z tašky vybrať, uvádza vo svojich výpovediach rozdielne skutočnosti. Taktiež je potrebné uviesť, že len samotnú skutočnosť, že dôjde k zmocneniu sa cudzej veci násilným spôsobom nie je možné hodnotiť ako zločin lúpeže, rozhodujúci je úmysel, ku ktorému konanie páchatel'a smeruje a ktorým je v prípade trestného činu lúpeže úmysel cudziu vec čo i len prechodne používať.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností som toho názoru, že vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči obv. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 Tr. zákona neobstojí tak z faktického ako aj z logického hľadiska. Opísané konanie obv. XXXXX síce nie je v súlade s dobrými mravmi, občianskym spolužitím a vymyká sa z rámca normálnej reakcie, avšak nevykazuje znaky trestného činu lúpeže podľa § 188 Tr. zákona, ani iného trestného činu uvedeného osobitnej časti Trestného zákona. Predmetný skutok by mohol byť príslušným Okresným úradom, Odborom všeobecnej vnútornej správy, XXXXX posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa §214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec príslušnému orgánu na prejednanie priestupku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka