



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 252/16/5511-18  
EEČ: 2-43-321-2016

Žilina 18.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 21P/84/2015-49 zo dňa 05.10.2015, právoplatného dňa 19.11.2015, ktorým mu bolo určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne doposiaľ s povinnosťou výživné poukazovať k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si vedome riadne neplní **od apríla 2013 do 18.10.2016**, s výnimkou obdobia od 24.05.2015 do dňa 18.10.2016, kedy je vo výkone trestu odňatia slobody, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére a obdobia od 30.10.2014 do 19.02.2015, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a v tomto období bol aj poberateľom dávky v hmotnej núdzi, vrátane obdobia jeho evidencie ako uchádzača o zamestnanie od 30.04.2014 do 29.10.2014, nakoľko v tomto období mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v celkovej výške 3.152,50 EUR, z ktorej mohol platiť výživné na dcéru sumou 70,- EUR

mesačne a v období pred právoplatnosťou rozsudku o určení výživného sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, t.j. od 01.04.2013 sumou 26,65 EUR a od 01.07.2013 sumou 27,13 EUR doteraz, ktoré sumy boli určené v rámci posudzovania predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, na výživné prispel v sledovanom období sumou 140,- EUR formou úhrady obedov v škole a poplatku za školský klub za obdobie mesiacov marec až jún 2014 a september 2014 a úhrady čiastky 28,- EUR dňa 21.05.2015, pričom v ostatnom období neplatenia výživného nebol evidovaný ako nezamestnaný. Neplatením výživného vydal svoju dcéru do nebezpečenstva núdze, ktorú matke dieťaťa pomáhala odvracať matka jej terajšieho druha XXXXX pravidelnou materiálnou i finančnou výpomocou, v dôsledku čoho za zavinené obdobie od apríla 2013 do dňa nástupu do výkonu trestu odňatia slobody 23.05.2015 zaviniť dlh na výživnom ku dňu vznesenia obvinenia 17.05.2016 pre XXXXX vo výške 614,64 EUR, ktorý uhradil v celom rozsahu, a to dňa 12.09.2016, kedy zaplatil sumu 490,- EUR a dňa 10.10.2016, kedy zaplatil sumu 125,- EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-272/2-VYS-ZA-2016 zo dňa 06.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 17.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti označeného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 09.08.2016 predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

V priebehu prípravného konania **obvinený XXXXX** vypovedal, že vyživovaciu povinnosť si neplnil, lebo bol nezamestnaný, ale vždy keď mal peniaze, tak niečo na výživné poslal. Peniaze dával väčšinou XXXXX priamo do rúk, poštou zaplatil dňa 18.06.2014 sumu 70,- EUR, 18.08.2014 sumu 60,- EUR a 21.05.2015 sumu 28,- EUR. Okrem toho zaplatil dcére aj obedy v škole, čo považuje tiež za platbu časti výživného, ide o sumy 16,77 EUR zo dňa 18.03.2013, 16,65 EUR zo dňa 19.11.2014 a 55,50 EUR zo dňa 20.10.2014. Táto suma je vyššia, pretože XXXXX mala nedoplatok za viac mesiacov. Tiež uviedol, že v roku 2013 celý rok žili v spoločnej domácnosti a spoločne sa starali o dcéru. XXXXX sa od neho odsťahovala asi v apríli alebo v máji 2014, čo môžu potvrdiť aj jeho rodičia a susedia. Keď sa odsťahovala, asi mesiac alebo dva, potom jej dal 200,- EUR do ruky. On by chcel dlh vyplatiť, ale taký dlh, aký je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia nemá. Dcéru sa snaží navštevovať, keď mu ju XXXXX dala, tak sa jej venoval. Naposledy bol s ňou asi týždeň pred nástupom trestu. O dcéru sa zaujíma, keď za ňou išiel, tak jej kupoval sladkosti, podľa potreby aj oblečenie.

Z výpovede **svedkyne - poškodenej XXXXX** okrem iného vyplýva, že asi sedem rokov žila v spoločnej domácnosti s XXXXX, s ktorým má dcéru XXXXX. Od

XXXXX sa odsťahovala v roku 2013. Po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti, si XXXXX vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť. Výživné neplatil od apríla 2013 doposiaľ. Ona o určenie výživného požiadala až v roku 2015. S XXXXX sa chcela dohodnúť na prispievaní na výživné už v roku 2013, keď sa od neho odsťahovala. Nakoniec sa dohodli tak, že bude platiť dcére obedy v škole, čo bolo s družinou asi 28,- EUR mesačne. Platil to nepravidelne, často jej zo školy volávali, že nemá zaplatené obedy a že jej nedajú obed. Nakoniec ale od marca 2014 do konca roku 2014 tie obedy zaplatil, presnejšie to platil jeho otec v jeho mene. V roku 2015 zaplatil sumu 28,- EUR pred nástupom do výkonu trestu. Z ÚVTOS jej začali chodiť sumy výživného od XXXXX. Od apríla 2013 jej XXXXX zaplatil 296,28 EUR. Dcéru si niekedy zobral, dal ju ale otcovi a on bol so svojou priateľkou. Dcére sa nevenoval, preto mu ju prestala dávať. Dcéru dávala jeho otcovi, s ktorým mala dcéra veľmi dobrý vzťah. Dcére dal darček raz, nejakú bábiku. Ona v súčasnosti žije s priateľom, s ktorým má ďalšiu dcéru. Ich spoločný príjem im nepostačuje po úhrade všetkých pravidelných poplatkov. Pomáhajú im hlavne svokrovci tak, že im prispievajú na potraviny a aj v hotovosti. Tiež jej dávajú oblečenie pre XXXXX. Je nútená si požičiavať hotovosť od svokry, ale tá jej neskôr povie, že si to má nechať. Tiež jej finančne pomáhajú aj jej rodičia. Dcére kupujú darčeky a veci, ktoré potrebuje hlavne do školy. V minulosti bola sociálny prípad a dcéra dostávala obedy zadarmo a takisto školské pomôcky.

**Svedkyňa XXXXX XXXXX** vypovedala, že jej syn žije v spoločnej domácnosti s XXXXX a majú spolu dcéru XXXXX. XXXXX má aj ďalšiu dcéru XXXXX s iným mužom. XXXXX je na materskej a i napriek tomu, že syn pracuje, nemajú dostatok finančných prostriedkov na pokrytie mesačných nákladov. Preto im robí nákupy potravín a pomáha im aj finančne, celkovo v priemere asi 100,- EUR mesačne aj s nákupmi. Tiež XXXXX poskytuje aj topánky a oblečenie, ktoré má po svojej dcére. Vie, že zo synovej výplaty vyplatia splátku hypotéky za byt, inkaso, telefón a možno im ostane na jeden nákup potravín. Zbytok mesiaca žijú z materskej a ich pomoci. XXXXX si pýta peniaze, keď potrebuje, inokedy jej ich dáva spontánne.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 21P/84/2015-49 zo dňa 05.10.2015, právoplatný dňa 19.11.2015, o určení výživného vo výške 30 % životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, ako aj správy k osobe obvineného. Z nich najmä správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 29.03.2016, podľa ktorej XXXXX za obdobie od 30.04.2014 do 29.10.2014 bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v celkovej sume 3.152,50 EUR, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 17.05.2016, podľa ktorej XXXXX bol ako uchádzač o zamestnanie evidovaný v dobe od 30.04.2014 do 19.02.2015 a správa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX zo dňa 18.07.2016, podľa ktorej XXXXX je vo výkone trestu odňatia slobody od 24.05.2015.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obvinený XXXXX má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, ktorej výška bola určená rozsudkom súdu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. t.j. mesačne v sume 26,65 EUR od 01.04.2013 do 30.06.2016 a v sume 27,13 EUR od 01.07.2013 doteraz a ktorú si vedome riadne a pravidelne neplnil od apríla 2013 do 18.10.2016, s výnimkou obdobia od 24.05.2015 do dňa 18.10.2016, kedy je vo

výkone trestu odňatia slobody, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére a obdobia od 30.10.2014 do 19.02.2015, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a v tomto období bol aj poberateľom dávky v hmotnej núdzi, vrátane obdobia jeho evidencie ako uchádzača o zamestnanie od 30.04.2014 do 29.10.2014, nakoľko v tomto období mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v celkovej výške 3.152,50 EUR. V zavinenom období neplatenia výživného na výživné prispel sumou 140,- EUR formou úhrady obedov v škole v škole a poplatku za školský klub za obdobie mesiacov marec až jún 2014 a september 2014 a formou úhrady čiastky 28,- EUR dňa 21.05.2015. Vychádzajúc z uvedeného mu potom neplnením vyživovacej povinnosti za zavinené obdobie od apríla 2013 do dňa nástupu do výkonu trestu odňatia slobody 23.05.2015 vznikol dlh na výživnom ku dňu vznesenia obvinenia 17.05.2016 pre XXXXX vo výške 614,64 EUR, ktorý uhradil v celom rozsahu, a to dňa 12.09.2016, kedy zaplatil sumu 490,- EUR a dňa 10.10.2016, kedy zaplatil sumu 125,- EUR.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka