



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 924/15/5511-6
EEČ: 2-43-332-2018

Žilina 17.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.06.2010 v čase okolo 09.54 hod. v XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou, táto telefonicky kontaktovala XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, ktorej sa predstavila ako jej neter XXXXX, čo sa však nezakladalo na pravde, pričom jej povedala, že s XXXXX, manželom XXXXX, sa dohodla na požičaní sumy 3.000,- €, následne XXXXX poslala svoju zamestnankyňu XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX aby v nákupnom centre XXXXX v XXXXX vybrala z účtu finančnú hotovosť vo výške 3.000,- € a túto odovzdala XXXXX, pričom na dohodnuté miesto XXXXX neprišla, ale poslala svojho kolegu, ktorý vystupoval pod menom XXXXX (v skutočnosti išlo o osobu XXXXX), ktorému XXXXX odovzdala finančnú hotovosť vo výške 3.000,- €, pričom takýmto konaním XXXXX a ďalšej doposiaľ nestotožnenej osoby, vystupujúcej pod menom XXXXX, bola XXXXX uvedená do omylu a bola jej spôsobená škoda vo výške 3.000,- €,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté

cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Žilina uznesením ČVS:ORP-619/OEK-ZA-2010 zo dňa 03.06.2010 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a dňa 25.06.2010 vzniesol pre tento prečin obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením ČVS:ORP-619/OEK-ZA-2010 zo dňa 22.05.2014 vyšetrovateľ OR PZ, OKP Žilina podľa § 228 ods.2 písm. d/ Tr. por. prerušil trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX, a to z dôvodu, že sa navrhuje odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Prostredníctvom Krajskej prokuratúry Žilina bola požiadaná Generálna prokuratúra SR o zabezpečenie odovzdania trestného stíhania obvineného do Českej republiky. Najvyššie štátne zastupiteľstvo ČR dňa 25.07.2014 rozhodlo o prevzatí trestného konania vedeného proti obv. XXXXX v predmetnej trestnej veci.

Okresný súd XXXXX na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.01.2018 rozsudkom č. XXXXX uznal obž. XXXXX v bode 1/ i v bode 2/ obžaloby za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. Českej republiky.

Na základe odvolania štátneho zástupcu Okresného štátneho zastupiteľstva XXXXX i odvolania obžalovaného Krajský súd XXXXX rozsudkom č. XXXXX zo dňa 06.06.2018 odsúdil obžalovaného za skutok v bode 1/ obžaloby a za skutok v bode 2/ obžaloby súd obžalovaného podľa § 226 písm. c/ Tr. por. Českej republiky spod obžaloby oslobodil.

V zmysle § 215 ods. 2 písm. c/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

V zmysle § 230 ods. 2 písm. c/ Tr. por. prokurátor pri výkone dozoru nad zachovávaním zákonnosti prípravného konania je oprávnený osobne vykonať jednotlivý úkon alebo aj celé vyšetrowanie, alebo skrátené vyšetrowanie a vydať rozhodnutie v ktorejkoľvek veci; pritom postupuje podľa ustanovení tohto zákona.

Nakoľko o skutku obvineného bolo právoplatne rozhodnuté súdom Českej republiky, teda dožiadaného štátu v prevzatom trestnom konaní a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka