



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Sp. zn. : 1 Pv 339/15/5511
EEČ : 2-43-3612-2015

Žilina, 22.7.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinený **XXXXX**
Prečin: Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

a

poškodeným:

1. XXXXX

sídlo organizácie: XXXXX, XXXXX XXXXX,

Obsahom zmiernu je:

- a. Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 528,21 €.
- b. Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 150,00 €.
- c. Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX XXXXX
- d. Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 150,00 €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

realizované policajtom Obv.odd. PZ Žilina - Východ pod spisovou značkou ORP-836/ZV-ZA-2015.

na tom skutkovom základe, že dňa 20.04.2015 v čase približne o 14.30 h na ul. XXXXX v meste XXXXX, pri vykopávaní základu oporného múra pri novostavbe rodinného domu, ktorý sa nachádza na parcele 4906/188, bez vytýčenia trás inžinierskych sietí, nezisteným pracovným strojom poškodil podzemný elektrický kábel 22KV v hĺbke cca 1 m, pričom došlo k výpadku elektrického prúdu v čase od 13.51 h do 14.28 h dňa 20.04.2015 u 781 odberateľov elektrickej enrgie, čím spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 528,21 €.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina- východ uznesením č. k. ČVS:ORP-836/ZV-ZA-2015 zo dňa 08.06.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne dňa podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania, poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina- východ dňa 03.07.2015 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Prokurátor tunajšej prokuratúry dňa 06.07.2015 vydal súhlas na vykonanie mediácie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Žilina. Po ukončení mediácie probačný a mediačný úradník Okresného súdu Žilina dňa 22.07.2015 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu so súhlasom obvineného a poškodeného k mediácii.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX a splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX uzavreli dňa 15.07.2015 dohodu o zmieri, v rámci ktorej sa obvinený zaviazal uhradiť vzniknutú škodu poškodenej organizácii vo výške 528,21 €. Následne obvinený predložil v rámci mediácie doklad o uhradení škody zo dňa 13.07.2015. Poškodená strana vyhlásila, že týmto sú jej nároky voči obvinenému v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Dňa 15.07.2015 obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 300,- €, určenú podľa dohody o zmieri pre XXXXX, číslo účtu XXXXX a.s., vo výške 150,- € a na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi vo výške 150,- €. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že nebol súdne trestaný a bol postihnutý pre priestupky na úseku dopravy.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť

JUDr. Marcel Gondžur
prokurátor