



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 25/19/5511-22
EEČ: 2-43-37-2020

Žilina 09.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3P/15/2012-27 zo dňa 5.4.2012, právoplatného dňa 11.9.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX výživným vo výške 70,- EUR a na výživu syna XXXXX výživným vo výške 50,- EUR mesačne vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred k rukám matky XXXXX XXXXX, predtým XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okr. XXXXX, túto svoju povinnosť si riadne a pravidelne neplnil na dcéru XXXXX od mesiaca august 2018 do 31.8.2019, nakoľko po ukončení 3. ročníka na XXXXX prerušila stredoškolské štúdium a následne sa zamestnala v zahraničí a na syna XXXXX od mesiaca august 2018 do 9.1.2020, v sledovanom období podľa vlastného vyjadrenia mal príjem zo zamestnania ako vodič kamiónu u spoločnosti XXXXX a od mesiaca júl 2019

u spoločnosti XXXXX. Neplatením výživného vystavil svoje deti do nebezpečenstva núdze, nakoľko príjem matky nepostačoval na uspokojovanie ich potrieb, v dôsledku čoho bola odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc svojho manžela XXXXX, v dôsledku čoho za obdobie od 1.8.2018 do 9.1.2020 bol povinný uhradiť na výživnom celkovú sumu 1.760,- EUR, ktorú uhradil v celom rozsahu platbami zo dňa 26.8.2019 vo výške 360,- EUR, dňa 26.9.2019 vo výške 360,- EUR, dňa 24.10.2019 vo výške 360,- EUR, dňa 26.11.2019 s vo výške 360,- EUR a v mesiaci január 2020 vo výške 320,- EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-1391/2-VYS-ZA-2018 zo dňa 7.1.2019 začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 30.1.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 22.11.2019 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

Obv. XXXXX v priebehu prípravného konania vypovedal, že si je vedomý dlhu na výživnom voči svojim deťom XXXXX a XXXXX Od mesiaca júl 2019 bol zamestnaný ako vodič kamióna vo firme XXXXX. Predtým tiež bol zamestnaný ako vodič kamióna u firmy XXXXX. Na výživné mal exekúciu z platu, ale si nevšimol, že mu už exekútor medzičasom výživné prestal strhávať a tak mu vznikol dlh na výživnom. Je ochotný zameškané výživné zaplatiť na 4-krát, ale určite to chce zaplatiť.

Z výpovede **svedkyne – poškodenej XXXXX XXXXX** okrem iného vyplýva, že XXXXX je otcom XXXXX a XXXXX voči ktorým ma súdom určené výživné vo výške 70,- EUR na XXXXX a 50,- EUR na XXXXX XXXXX je síce plnoletá, avšak je študentkou 3. ročníka na XXXXX (svedkyňa vypovedala dňa 18.1.2019). Nemá vedomosť o tom, že jej XXXXX prispel nejakou sumou na výživné priamo do jej rúk alebo že by nejaký iným spôsobom uhradil výživné. XXXXX si vyživovacou povinnosť neplní od mesiaca august 2018, čím mu do januára 2019 vznikol dlh vo výške 720,- EUR. Ona s XXXXX a XXXXX býva v spoločnej domácnosti v rodinnom dome vo XXXXX S nimi býva aj jej terajší manžel XXXXX, ktorý je pomáha s jej finančnou situáciou tým, že platí výdavky spojené s domácnosťou, stravou, ako aj výdavky spojené s potrebami jej detí. Keby jej XXXXX finančne takto nepomáhal, určite by nezvládla užiť svoju rodinu. Syn XXXXX navštevuje 2. ročník XXXXX sv. XXXXX v XXXXX a dcéra XXXXX navštevuje 3. ročník na XXXXX. Za predmetné obdobie sa s deťmi ich otec nestretáva, nekomunikuje s nimi. Od augusta 2018 im nič nekúpil, dokonca ani na Vianoce im nič nedal. V predchádzajúcom období výživné vymáhala cez exekútora XXXXX.

Vo svojej ďalej výpovedi zo dňa 20.8.2018 navyše uviedla, že po 31.8.2019 vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX zanikne. Vo výpovedi zo dňa 26.9.2018 uviedla, že od posledného výsluchu jej XXXXX poslal finančné prostriedky vo výške

360,- EUR dňa 26.8.2019. Tieto boli zaslané z účtu platiteľa XXXXX, ktorý je synom manželky XXXXX. Hoci je syn už plnoletý, vyživovacia povinnosť voči nemu nezanikla, nakoľko je tretiak na XXXXX Telefonickým dopytom prokurátorky u poškodenej bolo zistené, že dcéra XXXXX dňom 31.8.2019 ukončila 3. ročník stredoškolského štúdia, ktoré následne prerušila a zamestnala sa v zahraničí. Po 31.8.2019 poškodená nežiada výživné na dcéru XXXXX z dôvodu prerušenia štúdia.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že otec si voči nej neplní vyživovaciu povinnosť od mesiaca august 2018 doposiaľ (vypovedala dňa 18.1.2019). Je povinný prispievať na jej výživu čiastkou 70,- EUR mesačne. Naposledy bola u otca na návšteve v júli 2018. Ona býva s mamou, bratom a maminým manželom v rodinnom dome vo XXXXX V škole nenavštevuje žiadne krúžky, nechodí na obedy. Všetky výdavky jej hradí mama, pričom jej finančnej pomáha jej manžel XXXXX. Cez školský rok na brigády nechodí, len v lete. Za obdobie od augusta 2018 jej otec nič nekúpil, nedal jej žiadny dar. Keby nebolo maminho manžela XXXXX tak mama by nezvládla túto finančnú situáciu.

XXXXX vypovedal, že je manželom XXXXX XXXXX, s ktorou býva v rodinnom dome. Spolu s nimi bývajú aj jej dve deti XXXXX a XXXXX Jeho manželka je momentálne nezamestnaná (svedok vypovedal dňa 26.9.2019), je evidovaná na úrade práce. Jej príjem pozostáva z prídavkov na deti, iný príjem nemá. Vie, že jej bývalý manžel neplatí výživné na ich deti, pričom tieto peniaze v domácnosti chýbajú. Všetky výdavky spojené s ich domácnosťou, výchovou detí a potrebami detí XXXXX a XXXXX uhrádza on. Mesačne platí inkaso, hypotéku na dom, stravu, drogériu, oblečenie, cestovné deťom, vreckové, prípade nijaké lieky. Keby manželke nepomáhal finančne, nedokázala by pokryť výdavky, ktoré musí mesačne vynakladať na seba a deti.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvoria rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy, potvrdenie o zrealizovaní transakcie z VÚB Banky. a.s. zo dňa 26.8.2019 na sumu 360,- EUR, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3P/15/2012-27 zo dňa 5.4.2012, právoplatný dňa 11.9.2012, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX výživným vo výške 70,- EUR a na výživu syna XXXXX výživným vo výške 50,- EUR mesačne vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred k rukám matky detí a správy k osobe obvineného, pričom podstatná z nich je správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, podľa ktorej XXXXX od júla 2018 nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal ani žiadne dávky a príspevky a správa zo Sociálnej poisťovne Bratislava, z ktorej vyplýva, že XXXXX od júla 2018 nebol poberateľom dávok dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že povinnosťou obv. XXXXX bolo platiť výživné na svoju dcéru XXXXX do 31.8.2019 vo výške 70,- EUR a na syna XXXXX doposiaľ vo výške 50,- EUR. Z vykonaných dôkazov súčasne vyplýva, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od mesiaca august 2018 doposiaľ. V uvedenom období menovaný nebol evidovaný ako nezamestnaný a nebol poberateľom žiadnych dávok. Vzhľadom k tejto skutočnosti bol obvinený povinný na dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca august 2018 do 31.8.2019, kedy po ukončení

3. ročníka na XXXXX menovaná prerušila stredoškolské štúdium a následne sa zamestnala v zahraničí a na syna XXXXX od mesiaca august 2018 do 9.1.2020 uhradiť na výživnom celkovú sumu 1.760,- EUR, ktorú uhradil v celom rozsahu platbami zo dňa 26.8.2019 vo výške 360,- EUR, dňa 26.9.2019 vo výške 360,- EUR, dňa 24.10.2019 vo výške 360,- EUR, dňa 26.11.2019 s vo výške 360,- EUR a v mesiaci január 2020 vo výške 320,- EUR.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľúlosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka