



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA

Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Sp. zn. : 3 Pv 340/14/5511
EEČ : 2-43-521-2014

Žilina, 17.10.2014

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinená **XXXXXX** a spol.
Zločin: Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov a iné trestné činy

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

1) ako osoby oprávnené konať v mene občianskeho združenia XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, boli ako zamestnávateľ povinné zabezpečiť riadne platenie poistného podľa zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, pričom v období XXXXX riadne odovzdali zdravotnej poisťovni XXXXX mesačné výkazy poistného, na základe ktorých vykonali zrážky zo mzdy zamestnancov v celkovej výške 3.643,77 €, avšak tieto neodviedli zdravotnej poisťovni XXXXX

1) ako osoby oprávnené konať v mene občianskeho združenia XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, nezaplatili poistné na zdravotné poistenie poisťovni XXXXX za zamestnávateľa, a to za obdobie sXXXXX v celkovej výške 9.109,42 €.

lebo je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka OR PZ OKP 3. oddelenie vyšetrovania uznesením sp. zn. ČVS:ORP-333/3-VYS-ZA-2014 zo dňa 02.09.2014 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., oba v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania predložila vyšetrovateľka vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom podanie obžaloby na obe obvinené. Po preskúmaní tohto návrhu a príslušného spisového materiálu som dospel k záveru, že je tu dôvod postupovať podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

V priebehu vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené doklady poisťovne XXXXX, znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, účtovné doklady XXXXX, výročné správy a ďalšie listinné dôkazy, z ktorých spolu s výpoveďami obvinených vyplýva, že vznesenie obvinenia obom obvineným a pokračovanie v prípravnom konaní až do podania návrhu na podanie obžaloby boli dôvodné, skutky kladené obvineným za vinu, nesú všetky kvalifikačné znaky stíhaných trestných činov a zároveň možno konštatovať, že zo spisu vyplývajú skutočnosti, na základe ktorých možno tieto trestné činy obvineným klásť za vinu.

Pri zvažovaní, či bude prípravné konanie ukončené podaním obžaloby, uzatvorením dohody o vine a treste alebo inak, bolo potrebné brať do úvahy aj hľadisko procesnej ekonómie a účelnosti predloženia danej trestnej veci súdu na rozhodnutie.

Obe obvinené boli rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatným XXXXX, uznané za vinné zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo bol obvinenej XXXXX uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky a obvinenej XXXXX trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu probačného dohľadu na 4 roky, vykonávaným jedenkrát za 6 mesiacov a povinnosťou podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Skutok pod bodom 1) je z hmotnoprávneho hľadiska čiastkovým útokom zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. z vyššie uvedeného odsúdenia. Rozsah skutku pod bodom 1) tvorí asi jednu pätinu rozsahu skutku z uvedeného odsúdenia, pričom aj pri zohľadnení skutku ako celku vrátane uvedeného odsúdenia zostáva trestná sadzba nezmenená, tj. 3 roky až 8 rokov. Z hľadiska procesného možno o skutku pod bodom 1) rozhodovať samostatne.

Pri skutku pod bodom 2) Trestný zákon stanovuje trestnú sadzbu až na 3 roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V tomto prípade by prichádzalo do úvahy uloženie spoločného súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie uvedenému odsúdeniu. Avšak vzhľadom na priznanie sa a oľutovanie obvinených, charakter a rozsah skutkov a okolností prípadu, keď zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že rozdiel majetku a záväzkov združenia tvorí strata v jednotlivých rokoch, čo znamená, že združenie nedisponuje dostatočnými finančnými prostriedkami na plnenie svojich záväzkov, tj. je vo vysokom predĺžení a jeho ekonomická situácia nie je dobrá, nemožno dôvodne očakávať uloženie prísnejších trestov obvineným, s vysokou mierou pravdepodobnosti v prípade konania o dohode o vine a treste by prichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko uložené tresty možno považovať za dostatočné na dosiahnutie účelu trestného konania.

Vzhľadom na vyššie zmienené odsúdenie možno mať za to, že tam uložený trest je dostatočný, a teda je splnená podmienka, že tresty, ku ktorým môže trestné stíhanie viesť, sú celkom bez významu popri trestom, ktoré boli obvineným pre iný trestný čin už právoplatne uložené.

Na základe vyššie uvedených okolností som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Ak obvinený vyhlási do 3 dní odo dňa doručenia, že na prejednaní veci trvá, bude sa v trestnom stíhaní pokračovať.

JUDr. Peter Pekara
prokurátor