



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Sp. zn. : 2 Pv 1094/12/5511
EEČ : 2-43-534-2013

Žilina, 18.10.2013

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinený **XXXXXX**
Prečin: Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 317/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

a

poškodeným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

a. Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 140,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

realizované policajtom Odb.kriminálnej polície OR PZ Žilina pod spisovou značkou ORP-1216/3-OEK-ZA-2012.

dňa XXXXX prevzal od XXXXX v XXXXX prsteň v hodnote asi 16.000,- €, ktorý XXXXX vyhral v súťaži časopisou XXXXX dňa XXXXX pri losovaní v XXXXX za účasti notára, a tento mu XXXXX ako zhotoviteľ prsteňa dňa XXXXX najprv odovzdal v hoteli XXXXX XXXXX v XXXXX kde mu uviedol, že predmetný prsteň treba ešte dopuncovať a porhodiovať s tým, že mu ho do týždňa vráti, pričom mu prsteň následne v uvedenej lehote nevrátil

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1216/3-OEK-ZA-2012 zo dňa 21.03.2013 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ príslušný spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Vzhľadom na osobu obvineného, charakter trestného činu a trestnú sadzbu stanovenú za trestný čin mu kladený za vinu, som zvažoval aj možnosť ukončenia veci inak, než podaním obžaloby, preto bola vec predložená probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Žilina za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom došlo medzi poškodeným a obvineným k uzavretiu zmieru.

Skutočnosť uzavretia zmieru medzi obvineným a poškodeným je zrejmá z písomného zmieru uzatvoreného dňa 01.10.2013 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline. V tomto konaní poškodený vyhlásil, že obvinený mu vrátil predmetný prsteň, a preto nemá naňho iné požiadavky.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali schválenie zmieru, keďže obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, nebol voči nemu schválený zmier ani podmiennečne zastavené trestné stíhanie, nie je na jeho osobu evidovaný ani žiadny priestupok.

Obvinený vložil na účet Okresnej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu 140,-€.

V rámci zmieru uzatvoreného medzi obvineným a poškodeným bolo dohodnuté, že celá čiastka patrí štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. por. v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o trestnom čine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou

neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobil opatrenie na odčinenie ujmy spôsobenej činom, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenému konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto suma nie je zrejmé neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je nielen dostačujúce, ale aj dôvodné.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Peter Pekara
prokurátor