



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 621/19/5511-5  
EEČ: 2-43-705-2019

Žilina 13.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX XXXXX, ktorého výlučným vlastníkom je XXXXX, XXXXX, založil požiar a to tak, že prišiel do svojej izby, kde zbadal poškodený vypínač vo vnútri miestnosti vpravo vedľa dverí, tento následne odokryl a vyčistil od napadanej omietky, nastrihal plachtu na menšie kúsky, z ktorých jeden vložil do vyčistenej elektrickej krabice v stene a následne tento zapálil zapaľovačom, keď sa tento rozhorel, tak zvyšok horiacej handry vybral a pomocou nej zapálil svoju posteľ, ktorá sa rozhorela, následne vzal tú istú horiacu handru a položil ju do obývačky na zem medzi stôl a rohová sedáciu súpravu, odišiel z domu, pričom následkom jeho konania došlo k úplnému zhoreniu interiéru dvoch izieb a k zadymeniu jednej izby, kúpeľne a kuchyne, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX, XXXXX škodu vo výške cca. 20.000,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené

súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Terchová uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1349/TE-ZA-2019 zo dňa 18.10.2019 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník OO PZ Terchová po skončení vyšetrovania dňa 26.11.2019 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por., s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: výsluch obv. XXXXX, pošk. XXXXX, správa k príčine požiaru, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, kamerový záznam, výpis z listu vlastníctva a taktiež listinné dôkazy, a to najmä správy o povesti obvineného.

Po preskúmaní uvedených dôkazov som dospela k záveru, že nie je nutné dokazovanie doplniť a je možné vo veci rozhodnúť.

XXXXX uviedol, že už od večera 17.10.2019 sa pohrával s myšlienkou resp. dostal skrat, že po tom všetkom, čo prežil s nevlastnými rodičmi, ako aj pre jeho chorobu, nakoľko si myslí, že má rakovinu, sa pohrá s ohňom vo vnútri rodinného domu, kde býva. V predmetnom čase sa doma nikto nenachádzal a keď zišiel do kuchyne, kde sa chcel najesť, tak v chladničke nenašiel žiadne jedlo, čo ho poriadne nahnevalo. Vo svojej izbe uvidel poškodený vypínač, tento odkryl a očistil. Následne nastrihal plachtu na menšie kúsky, jeden z týchto kusov vložil do vyčistenej elektrickej krabice v stene a zapálil ho. Keď sa handra rozhorela a taktiež sa rozhorela elektrická skrinka, tak zvyšok horiacej handry vybral a pomocou nej zapálil posteľ. Potom tú istú horiacu handru položil do obývačky na zem medzi stôl a rohovú sedačku. Po rozhorení sedačky zobral z kuchyne a obývacej izby dvoje nástenných hodín, ktoré si vložil do tašky. Z kuchyne si ešte pre svoju obranu pred nevlastným otcom zobral kuchynský nôž s čiernou rukoväťou. Dom celkovo zapálil na troch miestach. Donútili ho k tomu okolnosti, ktoré už uviedol a to strata zamestnania, závažná choroba a to, čo prežil s nevlastnými rodičmi, ktorí o neho nejavili záujem.

XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 18.10.2019 dal súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX. Uviedol, že v predmetnom rodinnom dome býva spoločne s manželkou XXXXX. V predmetnom čase bol v práci, pričom mu telefonovala asi o 08.20 hod. suseda XXXXX, že mu horí dom. Po odchode do práce zostal doma len jeho syn XXXXX, ktorý sa tu však po jeho príchode domov nenachádzal, preto mal podozrenie, že požiar založil on. Takéhoto konania sa jeho syn dopustil po prvýkrát. V zápisnici o výsluchu zo dňa 06.11.2019 poškodený uviedol, že súhlas s trestným stíhaním svojho syna XXXXX berie späť a nenárokuje si spôsobenú škodu.

Z odborného posudku k požiaru v rodinnom dome vyplynulo, že tento vznikol spôsobom, aký popísal obv. XXXXX, ktorý sa ku skutku aj priznal.

Súčasťou spisového materiálu je výpis z listu vlastníctva č. 522, z ktorého vyplýva, že výlučným vlastníkom rodinného domu XXXXX XXXXX XXXXX.

XXXXX st. po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. výslovne uviedol, že berie späť súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por..

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je jedným z trestných činov taxatívne vymenovaných v § 211 ods. 1 Tr. poriadku, pri ktorých je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka