



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 276/19/5511-13
EEČ: 2-43-95-2020

Žilina 24.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 129 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.10. 2019 okolo 13.40 hod. v obci XXXXX na prístupovej ceste v blízkosti rodinného domu č. XXXXX po príchode hliadky Obvodného oddelenia PZ v XXXXX v zložení nstržm. XXXXX a ppráp. XXXXX, ktorí vykonávali služobný zákrok na základe podnetu operačného pracovníka Krajského riaditeľstva PZ XXXXX a boli poslaní k asistencii Rýchlej zdravotnej služby XXXXX k rodinnému domu č. XXXXX v Nesluši k obv. XXXXX, ktorý mal nadávať rodinným príslušníkom, keď sa ho príslušníci hliadky opýtali, prečo robí doma problémy, obv. XXXXX odišiel z dvoru rodinného domu na cestu, nerešpektoval výzvy príslušníkov hliadky, aby zastavil a zostal stáť, odchádzal dole cestou smerom na nižný koniec obce, na čo ho následne príslušníci hliadky PZ opakovane vyzývali, aby zastavil, čo však neakceptoval a stále pokračoval v ceste, ppráp. XXXXX ho dobehol a snažil sa ho chytiť zozadu, pričom sa nečakane prudko vytrhol, následne sa otočil a vzápätí jedenkrát udrel zovretou päšťou vysokou intenzitou nstržm. XXXXX do pravého

ucha, pričom je spôsobil pomliaždenie pravého ucha, ktoré si vyžiadalo ošetrenie s adekvátnou dobou liečenia v trvaní 8 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod sp. zn. XXXXX vykonával skrátene vyšetrowanie v trestnej veci obv. XXXXX, stíhaného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý bol následne prekvalifikovaný na zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrowania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrowania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Zo spáchania skutku, ktorý sa kladie obv. XXXXX za vinu je usvedčovaný dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania a to trestným oznámením podaným členkou hliadky Obvodného oddelenia XXXXX XXXXX –XXXXX, úradným záznamom hliadky a znaleckým posudkom k zraneniam poškodenej XXXXX. Z vyššie uvedených podkladov vyplýva, že v rámci výkonu dennej služby na Obvodnom oddelenie PZ v XXXXX bola poškodená XXXXX vyslaná spolu s kolegom k asistencii rýchlej zdravotnej služby pre umiestnenie XXXXX na psychiatrické oddelenie. K samotnému skutku poškodená uviedla, že obv. XXXXX, ktorý mal byť umiestnený na psychiatrické oddelenie, bol voči ním vulgárny, odchádzal z domu preč a nerešpektoval ich výzvy, aby zastavil a ostal stáť, preto boli voči nemu použité hmaty a chvaty a pri vykonávaní tohto služobného zákroku sa obv. XXXXX jej kolegovi vyšmykol, otočil sa a udrel ju rukou zovretou v päšť do hlavy do oblasti pravého ucha. XXXXX následne utiekol a potom bol spacificovaný druhým členom hliadky a za pomoci rýchlej zdravotnej služby, bol umiestnený do sanitky a keďže bol agresívny boli mu založené aj putá. Vo svojej výpovedi zároveň uviedla, že obv. XXXXX ju udrel úmyselne, pretože videl, že stojí vedľa kolegu. Z úradného záznamu vyplýva, že do obce XXXXX boli vyslaní jednak k asistencii RZP a taktiež aj k prevereniu oznámenia matky obvineného XXXXX – XXXXX, ktorá na linku 112 oznámila, že obv. XXXXX je psychiatrický pacient a správa sa voči nej hrubo a vulgárne a zároveň požadovala vyslanie RZP. Obvinený XXXXX, bol príslušníkmi hliadky opakovane vyzývaný, aby sa vrátil, pretože potrebuje vyšetrenie a zároveň ho bolo potrebné predviesť na OO PZ XXXXX k podaniu vysvetlenia k neuposlúchnutiu výzvy a údajnému slovnému napádaniu jeho matky, pričom na tieto výzvy nereagoval. Z úradného záznamu ďalej vyplýva, že obv. XXXXX potom, ako boli voči nemu použité hmaty a chvaty na zabránenie úteku, sa nečakane prudko vytrhol, následne sa otočil a vzápätí udrel vysokou intenzitou nstržm. XXXXX päšťou do pravej časti hlavy, po čom ostala otrasená. Zo znaleckého posudku XXXXX, vypracovanému k zraneniam poškodenej XXXXX vyplýva, že konaním obv. XXXXX

utrpeľa pomliaždenie hlavy v temenno-spánkovo-záhlavovej oblasti vpravo, pomliaždenie ušnice vpravo s drobnou odreninou cca 2 mm, ktoré si vyžiadalo ošetrenie s adekvátnou dobou liečenia v trvaní 8 dní.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného bol do konania pribratý znalec XXXXX. Z podaného znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – paranoidnou schizofréniou. Touto duševnou poruchou trpí od roku 2007, ochorenie prebieha nepriaznivo s frekventnými akútnymi hospitalizáciami na psychiatrickom oddelení, s postprocesuálnymi zmenami osobnosti. Opakovane dochádza k labilizácii jeho emočných a afektívnych prejavov, porúch správania pod vplyvom chorobných obsahov vo vnímaní, myslení (sluchové, intrapsychické halucinácie, paranoidné bludy). Tieto príznaky sa snaží disimulovať (zakrývať), sekundárne (druhotne) dochádza pri jeho duševnom ochorení k vystupňovaniu škodlivého užívania návykových látok – alkoholu, aj iných drog – psychostimulancia, kanbinoidy, ktorými si na jednej strane zmierňuje chorobné stavy napätia, na druhej strane dochádza pod ich vplyvom k potenciácii impulzivity v správaní so slovnou aj fyzickou agresiou, k zhoršovaniu priebehu ochorenia.

XXXXX trpel duševnou poruchou- paranoidnou schizofréniou už na počiatku páchania trestného činu (obdobie od začiatku roku 2019 až do vznesenia obvinenia , t.j. do 08.10.2019).

Vážna duševná porucha – paranoidná schizofrénia v štádiu recidívy mala zásadný vplyv na jeho konanie v dobe páchania trestného činu t.j. dňa 08.10.2019 okolo 13.40 hod. - jeho kontakt s realitou bol narušený, jeho správanie dezintegrované, chorobne motivované, potencované užitými psychostimulanciami. V inkriminovanej dobe páchania trestného činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v dôsledku vážnej duševnej poruchy vymiznuté.

XXXXX pri svojom duševnom ochorení nechápe správne zmysle a účel trestného konania.

Pobyt obv. XXXXX na slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko duševné ochorenie obvineného nie je dlhodobo dostatočne kompenzované a hrozí riziko opakovania impulzívneho (agresívneho) správania.

XXXXX znalec navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko doterajšia ambulantná liečba je nedostatočná, obv. XXXXX nedodržiava liečebné opatrenia, pokračuje v užívaní návykových látok.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX bol jedenkrát súdom trestaný a to rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/22/15, právoplatným dňa 18.03.2016 pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c), d) Tr. zákona a pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona. V evidencii priestupkov má jeden záznam a to pre priestupok proti majetku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som toho názoru, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2

písm. a) Tr. zákona, avšak vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX je preukázané, že trpí závažnou duševnou pravom slova zmysle - paranoidnou schizofréniou, v dôsledku čoho v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel, ani nemohol svoje konanie ovládať. Je nutné konštatovať, že nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Znalec obv. XXXXX zároveň odporučili uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré bude realizované samostatným návrhom adresovaným súdu po právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX, som zastavila z dôvodu, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka