



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 76/19/1102-10  
EEČ: 2-9-143-2020

Bratislava II 26.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 65 XXXXX, Slovensko  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.08.2012 cca. o 05.30 hod. v Bratislave na XXXXX pred hlavným vchodom do areálu Zlaté piesky spolu s odsúdeným XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX, pričom obvinený najskôr poškodenému bránil nastúpiť do taxíka a poškodený sa ho snažil odstrčiť, na čo vtom k poškodenému pristúpil odsúdený XXXXX a so slovami: „Ty mi tu biješ kamaráta?“ udrel poškodeného dvakrát do oblasti tváre, následne kolenom udrel poškodeného do hlavy, tak že mu chytil hlavu, sklonil a kopol ho kolenom, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho odsúdený XXXXX a obvinený kopali do hlavy,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ dňa 18.01.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre spáchanie úmyselného prečinu výtržníctvo

podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Obvinenie bolo vznesené na základe podnetu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II, pričom skutočnosti odôvodňujúce vznesenie obvinenia vychádzali zo zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2017 na Krajskom súde XXXXX v trestnej veci obžalovaného XXXXX, kde poškodený XXXXX uviedol, že pozná totožnosť hlavného aktéra bitky. Uvedené poškodený XXXXX potvrdil aj vo výpovedi z 15.01.2019 a aj samotný odsúdený XXXXX, ktorý označil za druhého útočníka obvineného XXXXX.

Dňa 18.07.2017 predložil poverený príslušník PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pre ktorý mu bolo dňa 18.01.2019 vznesené obvinenie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 13.03.2019 poprel spáchanie skutku.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že meno druhého útočníka, obvineného XXXXX sa dozvedel od odsúdeného XXXXX, pričom s obvineným mal konflikt už vo vnútri areálu Zlatých pieskov, ktorý videli XXXXX a XXXXX. Ďalej poškodený uviedol, že obvinený sa mal priznať kamarátovi XXXXX, ktorý to mal ďalej povedať XXXXX.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že na pojednávaní na Krajskom súde v Bratislave sa rozprával s poškodeným o tom čo sa stalo na Zlatých pieskoch, pričom v rámci rozhovoru mu poškodený povedal, že pred samotným napadnutím ho obvinený ešte vo vnútri areálu naháňal s palicou, pričom XXXXX mu len mal potvrdiť, že druhý útočník bol obvinený. Svedok XXXXX ešte uviedol, že s obvineným sa stretol vo vnútri areálu Zlatých pieskov, kde mal byť prítomný aj XXXXX, avšak meno obvineného sa mal dozvedieť až po tom, čo ho prepustili z výkonu trestu od XXXXX.

Svedok XXXXX vzhľadom na odstup času uviedol, že bol svedkom konfliktu poškodeného s nejakou osobou vo vnútri areálu, avšak bližšie k tomu nevedel uviesť nič.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že poškodený mal konflikt s nejakou osobou, ktorému zobrala palicu z ruky, ale nebol to obvinený XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa mu obvinený XXXXX nepriznal, že by poškodeného zbil na Zlatých pieskoch.

Svedkyňa XXXXX si nepamätá, že by jej XXXXX o incidente na Zlatých pieskoch niečo hovoril.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že o napadnutí poškodeného na Zlatých pieskoch v roku 2012 sa dozvedel až z predvolania na tento výsluch. Na festival na Zlaté piesky v roku 2012 išiel s obvineným a kamarátom XXXXX, avšak na žiadny konflikt si nespomína a taktiež si nespomína ani na to, že by mu niekto zo známych o tomto napadnutí poškodeného hovoril. Osobu XXXXX nepozná.

V priebehu celého konania vedenom proti obvinenému XXXXX pod číslom ČVS:ORP-1487/1-VYS-B2-2012 na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave II a taktiež na pojednávaní na Okresnom súde v Bratislave II a Krajskom súde v Bratislave, XXXXX tvrdil, že druhého útočníka nepozná. Poškodený XXXXX, aj keď obvineného XXXXX pozná od Silvestra 2012, tiež v pôvodnom konaní ho neoznačil za druhého útočníka. Obdobne ani svedkovia, ktorí boli vypočutí v pôvodnom konaní ČVS:ORP-1487/1-VYS-B2-2012 za druhého útočníka neoznačili obvineného XXXXX, pričom ani svedkovia vypočutí po vznesení obvinenia XXXXX nepotvrdzujú skutočnosť uvádzané odsúdeným XXXXX alebo poškodeným XXXXX.

Na základe obsahu spisového materiálu konštatujem, že v procesnom štádiu po vznesení obvinenia neexistujú relevantné dôkazy, ktoré by potvrdzovali, že skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. V predmetnej veci nie je k dispozícii ani viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi. Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obvinenému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre podanie obžaloby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč  
prokurátor