



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 159/15/1102-11
EEČ: 2-9-62-2020

Bratislava II 17.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu z ustanovenia § 62 a nasledovné zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí XXXXX, narodená XXXXX, a XXXXX, narodený XXXXX, ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava II vydaným pod číslom konania Nc 209/97 zo dňa 03.05.1999, právoplatným dňa 27.11.1999, ktorým bol zaviazaný prispievať na každé dieťa sumou 30.000,- GRD mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky detí, a ktorá bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II vydaným pod číslom konania 8 C 51/99 zo dňa 10.11.2005, právoplatným dňa 03.08.2006, ktorým bol zaviazaný prispievať na každé dieťa sumou 150,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky detí, pričom túto povinnosť si od januára roku 1998 neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom minimálne vo výške 43.185,356,- Eur, a to za nezaplatené výživné k rukám matky detí vo výške 39,887,156, Eur a voči Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky vo výške 3.298,20,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie

stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-1783/1-OVK-B2-2009 zo dňa 01.03.2010 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku menovanému vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že mu z ustanovenia § 62 a nasledovné zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí XXXXX, narodená XXXXX, a XXXXX, narodený XXXXX, ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava II vydaným pod číslom konania Nc 209/97 zo dňa 03.05.1999, právoplatným dňa 27.11.1999, ktorým bol zaviazaný prispievať na každé dieťa sumou 30.000,- GRD mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky detí, a ktorá bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II vydaným pod číslom konania 8 C 51/99 zo dňa 10.11.2005, právoplatným dňa 03.08.2006, ktorým bol zaviazaný prispievať na každé dieťa sumou 150,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky detí, pričom túto povinnosť si od januára roku 1998 neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom minimálne vo výške 28.787,156,- Eura.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-1783/1-OVK-B2-2009 zo dňa 21.02.2013 bolo podľa 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené z dôvodu, že sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania menovaného do cudziny, keďže tento bol občanom Grécka, kde sa aj dlhodobo zdržiaval.

Po prevzatí trestného konania príslušnými kompetentnými orgánmi Helénskej republiky Okresný súd v Kozani pod číslom konania 922/21-6-2017 po vykonanom dokazovaní menovaného dňa 18.12.2018 odsúdil za prečin neplnenia vyživovacej povinnosti a tomuto uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov.

Podľa § 7b odsek 2 Trestného zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

S poukazom na vyššie uvedené, ako aj citované ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku nie je možné v danom konkrétnom prípade postupovať inak, ako trestné stíhanie vedené na území Slovenskej republiky pod spisovou značkou ORP-1783/1-OVK-B2-2009 s poukazom na ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastaviť, nakoľko ďalšiemu vedeniu trestného stíhania bráni základná zásada trestného procesu – ne bis in idem, kedy nemožno proti tej istej osobe viesť trestné stíhanie pre za čin, za ktorý už bola táto osoba právoplatne odsúdená alebo oslobodená spod obžaloby. Z ustanovenia § 7b odsek 2 Trestného zákona vyplýva nutnosť prihliadať na rozhodnutia súdov iného členského štátu Európskej únie tak, ako by ich vydal súd Slovenskej republiky. Podmienka obojstrannej trestnosti protiprávneho konania menovaného bola v tomto prípade jednoznačne splnená, keďže konanie, pre ktoré bol menovaný Okresným súdom v Kozani odsúdený, je protiprávne aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, a justičným orgánom Helénskej republiky bolo na prejednanie a rozhodnutie odstúpené.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík
prokurátor