



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 433/19/1102-5  
EEČ: 2-9-921-2019

Bratislava II 12.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

*ako bývalý zamestnanec spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, od mesiaca november roku 2018 do mesiaca apríl roku 2019 v Bratislave na Dulovom námestí 7-8 v predajni XXXXX vykonal niekoľko stornovaní platieb zákazníka za predaný tovar, pričom zverené finančné prostriedky za predaný tovar si prisvojil, čím uvedeným skutkom spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len „COOP Jednota“) škodu vo výške 1671.31 €,*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 ods.3 Trestného poriadku ukladám obvinenému **povinnosť uhradiť škodu poškodenému** spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXXo výške 1.071,31 €, **v priebehu skúšobnej doby.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Ružinov – západ ČVS: ORP-1178/RZ-B2-32019 zo dňa 23.09.2019 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku a súčasne tým istým uznesením podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V prípravnom konaní bola vina obvineného preukázaná priamymi aj nepriamymi dôkazmi. Svedok – poškodený XXXXX vypovedal na základe splnomocnenia za poškodenú spoločnosť XXXXX Z jeho výsluchu vyplýva, že obvinený bol riadnym zamestnancom spoločnosti v pracovnej pozícii pokladník. Začiatkom roku 2019 zamestnankyňa spoločnosti pani Odleváková zistila, že obvinený vymazáva nablokované položky a z pokladne si vyberá peniaze, ktoré mu boli zverené. Po prezretí kamerových záznamov umiestnených na pokladňou zistili, že keď mal obvinený otvorenú pokladňu, tak si z nej vyberal financie v nezistenej výške. Spoločnosť konfrontovala obvineného s kamerovými záznamami, pričom obvinený sa priznal. Spoločnosť XXXXX s ním rozviazala pracovný pomer a viac nenastúpil do práce. Poškodená spoločnosť a obvinený sa ústne dohodli na splátkovom kalendári, pričom obvinený uhradil prvé dve splátky 08/2019 a 09/2019 osobne do pokladne spoločnosti. Splátku za mesiac 10/2019 zaslal bezhotovostne na účet spoločnosti. Doposiaľ obvinený uhradil 600€, pričom je potrebné uhradiť ešte sumu vo výške cca 1000€. Tvrdenia poškodeného sú overené aj kamerovým záznamom (č.l. 174 + CD), ktorý zachytáva obvineného ako po nablokovaní tovaru a následnom prevzatí finančnej hotovosti od zákazníka, najskôr vloží bankovky do priehradky pokladne na bankovky a následne ich opäť vyberie, a vloží si do vrečka nohavíc.

Z listinného dôkazu (č.l.32) - pracovnej zmluvy vyplýva, že obvinený mal s poškodenou spoločnosťou uzavretú riadnu pracovnú zmluvu s nástupom do práce od 23.04.2014 vo funkcii predavač – pokladník. Súčasne podpísal aj dohodu o hmotnej zodpovednosti – listinný dôkaz (č.l. 34) dňa 17.04.2014. Spoločnosť Coop Jenota predložila listinné dôkazy – inventarizačný zápis (č.l. 40-170), ktorý preukazuje a konkretizuje vznik tzv. „manka“ na pokladni vo výške 1.671,31 €.

Obvinený sa o svojom výsluchu k spáchaniu skutku priznal v celom rozsahu a svoje konanie oľutoval. Ku spáchaniu skutku ho viedlo to, že mal chorého rodinného príslušníka, pričom potreboval financie na jeho liečbu. Hneď od začiatku bol ochotný splácať vzniknutú škodu po splátkach. Predložil kópie dokladov o úrade troch splátok – listinné dôkazy (č.l. 175-176) vo výške 600€. Obvinený potvrdil ústne uzavretie dohody o splátkovom kalendári s poškodeným a prejavil ochotu splatiť celý dlh.

Obvinený nemá záznam v registri trestov, a doposiaľ spáchal jeden dopravný priestupok. Z uvedeného vyplýva, že obvinený sa prvýkrát dopustil trestnej činnosti

a predtým viedol riadny život.

Po preskúmaní spisového materiálu prokurátor dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, škodu v plnom rozsahu uhradil, resp. urobil iné opatrenie smerujúce k náhrade škody a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, pričom za prečin sprenevera je možné v prvom odseku § 213 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody až dva roky. V predmetnej veci sa obvinený ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, oľutoval svoje konanie a výslovne súhlasil s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nemu podmiennečne zastavil. Obvinený uzavrel ústnu dohodu s poškodeným o náhrade škody, pričom do vydania tohto uznesenia uhradil 600€.

Súčasne podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor stanovil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, počas plynutia ktorej mu podľa § 216 ods.3 ukladá povinnosť uhradiť poškodenému škodu vo výške 1.071,31 €. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Pokiaľ obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a škodu v celej výške poškodenému uhradí, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová  
prokurátorka