



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 340/19/1105-7
EEČ: 2-12-127-2020

Bratislava V 29.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.03.2019 v čase približne o 15:15 hod. na Budatínskej ulici č. XXXXX v Bratislave, v byte na 6. poschodí vyšiel z izby bytu a vošiel do chodby bytu, následne udrel päšťou pravej ruky do oblasti tváre do úrovne ľavého oka XXXXX, ktorý sa v chodbe toho času nachádzal po tom, ako okríkol zvýšeným hlasom psa, nech vypadne, pričom obvinený XXXXX úderom zasiahol jeho oko, priestor pod ním a nos, čím svojím konaním obvinený XXXXX spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, zlomeninu nosových kostí s malým posunom úlomkov, otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie a odreninu ľavej strany nosa s dobou liečenia od 30.03.2019 do 02.05.2019 (33 dní), pričom zranenie znalec charakterizuje ako málo závažné priamo neohrozujúce život poškodeného, ktoré nezanechalo žiadne trvalé následky a obvyklá doba liečenia u pacienta vo veku poškodeného je cca 21 dní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. ORP-453/1-VYS-B5-2019 zo 14.08.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.09.2019 bol predmetný skutok obvineného uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. ORP-453/1-VYS-B5-2019 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčený z trestnej veci vedenej na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-453/1-VYS-B5-2019, v ktorej je obvinený XXXXX stíhaný i za iné skutky, na samostatné konanie vedené ďalej na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-611/1-VYS-B5-2019.

Dňa 02.01.2020 predložil vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku prokurátorku tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v danom prípade je na mieste zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, avšak z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda preto, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona (Ublíženie na zdraví) kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vznesenie obvinenia XXXXX za predmetný skutok bolo v tom čase dostatočne odôvodnené dovtedy vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, ktorý popísal útok jeho synovca XXXXX (obvineného) na jeho osobu, ku ktorému malo dôjsť v byte na XXXXX v Bratislave, v ktorom býva jeho matka XXXXX, jeho sestra XXXXX a jej adoptívny syn XXXXX (obvinený). Poškodený dňa 30.03.2019 prišiel do uvedeného bytu okolo 15:15 hod., sadol si do obývačky, kam za ním vybehol pes obvineného, načo poškodený vstal a vyšiel do chodby, kde zakričal, aby ten pes „vypadol preč“, na základe čoho vyšiel zo svojej izby obvinený a jeden krát ho udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre do úrovne ľavého oka, pričom zasiahol oko, priestor pod ním a nos. Poškodený sa následne vrátil do obývačky a komunikoval so svojou matkou a sestrou, ktoré boli v čase útoku v obývačke a samotný útok nevideli, obvinený medzitým odišiel. Nadobudol podozrenie, že utrpel otras mozgu, kontaktoval svojho syna XXXXX, ktorý prišiel na miesto už i s hliadkou polície, následne prišla i sanitka. Poškodený absolvoval lekárske ošetrenie i dvojdňovú hospitalizáciu, pričom práceneschopný bol do 26.04.2019. Poškodený obdobne vypovedal už i pri podávaní trestného oznámenia. Vyšetrovateľ PZ ďalej vychádzal zo znaleckého posudku prof. XXXXX, CSc., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, vypracovaného k zraneniam poškodeného, ktoré mal utpieť v dôsledku ním popisovaného útoku obvineného z 30.03.2019, z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel zlomeninu nosových kostí s malým posunom úlomkov, otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie a odreninu ľavej strany nosa, teda zranenia, ktoré sa vo všeobecnosti považujú za zranenia málo závažné s tým, že obmedzenie života poškodeného bolo v ich dôsledku minimálne a trvalo počas pracovnej neschopnosti poškodeného, pričom priemerná doba celkového liečenia u pacienta vo veku poškodeného je asi 21 dní. Z prepúšťacej správy IV. chirurgickej kliniky Lekárskej fakulty Univerzity Komenského a Univerzitnej nemocnice XXXXX Ružinov z 01.04.2019 vyplýva, že poškodený bol na uvedenej klinike hospitalizovaný od 30.03.2019 na základe odoslania z Nemocnice Sv. Cyrila a Metoda na Antolskej ul. v Bratislave, a to z dôvodu úrazu hlavy, ktorý mal utpieť po inzultácii inou osobou. Konkretizácia spôsobu útoku na poškodeného a rovnako ani vymedzenie osoby páchatela však ani z tejto správy ani z iných lekárskejších správ obsiahnutých vo vyšetrovacom spise nevyplýva.

Z následne vykonaného vyšetrovania, teda z procesných úkonov realizovaných po vznesení obvinenia XXXXX za predmetný skutok, však nevyplýval jediný dôkaz preukazujúci, že sa tento skutok tak, ako je to popísané vo výroku tohto uznesenia, vôbec stal.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odoprel k predmetnému skutku vypovedať.

Poškodený XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX rovnako odoprel vypovedať z dôvodu, že obvinený je jeho synovcom, ktorého ujmu by pociťoval ako ujmu vlastnú, pričom svojou výpoveďou by mu spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania.

Z dokazovania vykonaného pred vznesením obvinenia XXXXX je pritom zrejmé, že pri posudzovanom skutku nemal byť okrem obvineného a poškodeného

nikto iný priamo prítomný, napriek tomu však bol vykonaný o výsluch sestry poškodeného, ktorá mala byť v čase skutku v predmetnom byte (avšak v inej miestnosti s tým, že samotný skutok podľa výpovede poškodeného vidieť nemala), ktorá však už v tomto štádiu trestného konania ako osvojiteľka neskôr obvineného XXXXX využila svoje právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a k veci odoprela vypovedať.

Jedinými procesne použiteľnými dôkazmi tak v danom štádiu konania zostávajú vyššie spomenutý znalecký posudok prof. XXXXX, CSc., ktorý síce potvrdzuje existenciu zranení poškodeného, ich druh, charakter i mieru ich závažnosti, pričom nevylučuje, že tieto mohli vzniknúť i v dôsledku jediného úderu päťou inou osobou, avšak bez jednoznačného preukázania, že posudzovaný skutok sa naozaj takýmto spôsobom stal. Obdobnú výpovednú hodnotu majú i v spise obsiahnuté lekárske správy k zraneniam a druhu ošetrení poškodeného, z ktorých taktiež nevyplýva informácia jednoznačne vymedzujúca spôsob a okolnosti spáchania skutku a jeho páchatela.

Z takto vykonaného dokazovania tak vyplýva jednoznačný záver, že poškodený XXXXX síce dňa 30.03.2019 utrpel vymedzené zranenia, avšak neexistujú dôkazy dostatočne preukazujúce to, ako k týmto zraneniam prišiel a za akých okolností.

V priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný žiadny priamy dôkaz preukazujúci spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom zabezpečené dôkazy nevytvárajú v tomto smere ani logickú reťaz nepriamych usvedčujúcich dôkazov. Podotýkam, že orgány činné v trestnom konaní nemajú vedomosť o existencii ďalšieho doposiaľ nevykonaného dôkazu, ktorý by mohol v spojení s ostatnými vyprodukovanými dôkazmi prispieť k inému záveru.

Vyhodnotením všetkých popísaných skutočností som dospela k záveru, že vyšetrovaný skutok sa tak, ako je popisovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, nestal, pretože neexistuje jediný dôkaz preukazujúci útok obvineného na osobu poškodeného v týchto intenciách. Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka