



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 437/17/1105-22  
EEČ: 2-12-196-2020

Bratislava V 19.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 19 XXXXX, Slovensko  
povolanie: študent  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 5.4.2018, spisová značka 4 Pv 437/17/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 08.12.2017 v čase asi o 22.05 hod. v Bratislave na Einsteinovej ulici č. 18, počas toho ako bol kontrolovaný hliadkou PZ, dobrovoľne vydal plastové vrečko s obsahom

zelenej sušenej rastliny o ktorej sa vyjadril že sa jedná o marihuanu, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním KEÚ PZ XXXXX v Bratislave č. PPZ-KEU-BA-EXP-2017/15057 bolo zistené, že v prípade obsahu plastového vrečka sa jedná o vysušený rastlinný materiál vykazujúci znaky typické pre rastlinný rod Cannabis-konope s hmotnosťou 664 mg s obsahom účinnej látky viac ako 20 mg THC, čo zodpovedá minimálne jednej jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny konope sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradené do I. skupiny omamných látok

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 5.4.2018, spisová značka 4 Pv 437/17/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením ČVS: ORP-1612/PS-B5-2017 zo dňa 9.12.2017 podľa § 199 ods. 1 trestného poriadku začal trestné stíhanie a následným uznesením zo dňa 29.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznikol mladistvému XXXXX obvinenie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V sp.zn. 4 Pv 437/17/1105-9 zo dňa 5.4.2018 právoplatným dňa 4.2.2019 bolo trestné stíhanie proti obvinenému mladistvému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a uplynula dňom 4.2.2020.

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený mladistvý XXXXX počas jej priebehu viedol riadny život.

Z výsledkov dožiadaní a lustrácií v informačných systémoch Ministerstva vnútra XXXXX a Generálnej prokuratúry XXXXX som zistila, že obvinený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustil ďalšej trestnej činnosti a taktiež nebolo, a ani v súčasnosti nie je proti nemu vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinený bol dňa 28.1.2020 blokovým konaním riešený za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spočívajúci v nepredložení dokladov, za čo mu bola uložená pokuta 20 €. Túto skutočnosť samu o sebe nehodnotím ako okolnosť zakladajúcu úvahu o nevedení riadneho života

počas skúšobnej doby.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a neboli mu uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený mladistvý XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Drgoňová  
prokurátorka