



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 2/19/6603-79
EEČ: 2-46-5-2020

Brezno 13.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: študent

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.01.2019 v čase okolo 18.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v obci XXXXX na križovatke ulíc XXXXX a XXXXX, mal spolu s ml. XXXXX fyzicky napadnúť XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že utekali za ním, odzadu ho strčili na zem, kde ho následne obaja udierali päťami a kopali najmä do oblasti brucha a chrbta, pričom mal XXXXX po tom, čo zbadal u poškodeného čiernu peňaženku, túto bez predchádzajúcej dohody XXXXX, zobrať z jeho pravého vonkajšieho vrečka bundy, z tejto vybral hotovosť 10,- € a peňaženku hodil naspäť XXXXX na zem, pričom XXXXX boli spôsobené zranenia a to pomliaždenie hrudníka vľavo, bez zistených známok poranenia hlavy, ktoré ho však neobmedzovali v obvyklom spôsobe života dlhšie ako po dobu 6 dní, pričom mu bola spôsobená škoda odcudzením hotovosti vo výške 10,- € a škoda prasknutím displeja na mobilnom telefóne značky Honor 7 A vo výške 89,37 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ XXXXX pod sp. zn. XXXXX vykonáva vyšetrowanie vo veci podozrenia zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX na tom skutkovom základe, že

dňa 06.01.2019 v čase okolo 18.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v obci XXXXX na križovatke ulíc XXXXX a XXXXX, mal spolu s XXXXX XXXXX fyzicky napadnúť XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že utekali za ním, odzadu ho strčili na zem, kde ho následne obaja udierali päťami a kopali najmä do oblasti brucha a chrbta, pričom mal XXXXX po tom, čo zbadal u poškodeného čiernu peňaženku, túto bez predchádzajúcej dohody XXXXX, zobrať z jeho pravého vonkajšieho vrecka bundy, z tejto vybral hotovosť 10,- € a peňaženku hodil naspäť XXXXX na zem, pričom XXXXX boli spôsobené zranenia a to pomliaždenie hrudníka vľavo, bez zistených známkov poranenia hlavy, ktoré ho však neobmedzovali v obvyklom spôsobe života dlhšie ako po dobu 6 dní, pričom mu bola spôsobená škoda odcudzením hotovosti vo výške 10,- € a škoda prasknutím displeja na mobilnom telefóne značky Honor 7 A vo výške 89,37 €.

V uvedenej trestnej veci bolo pôvodne vznesené obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. Trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2019 podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavené, nakoľko XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Vo veci bol však ďalej stíhaný XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Obvinenie bolo XXXXX vznesené na základe výpovedí XXXXX zo dňa 08.01.2019 a XXXXX zo dňa 08.01.2019, kde sa v procesnom postavení svedkov priznali obaja ku spáchaniu skutku. Ich výpovede boli v súlade so zisteným skutkovým stavom aj na základe výpovede svedka XXXXX, pričom XXXXX sa priznal k tomu, že dňa 06.01.2019 v čase okolo 18.30 hod bol vonku s XXXXX, kde pri COOP Jednote XXXXX zbadali chlapca štíhlejšej postavy. Išli pomaly na XXXXX a išli za ním, lebo si chceli udrieť. Keď ich zbadal, rozbehol sa pred nimi. Dobešli ho a obidvaja ho napadli. XXXXX ho mal chytiť ľavou rukou a XXXXX ho chytil pravou rukou a začali ho biť. XXXXX uviedol, že ho udrel voľnou rukou do tváre a potom na telo a udrel ho aj do oblasti brušákov. Rovnako ho udieral aj XXXXX a preto spadol na zem. Keď spadol na chrbát, XXXXX vtedy zbadal čiernu peňaženku v jeho pravom vonkajšom vrečku na bunde a túto mu zobral. Peniaze chcel na cigarety. XXXXX nevedel o tom, že on mu vzal peniaze, tieto si nechal a nedal ich ani XXXXX. Peniaze mal minúť v obchode na cigarety dňa 07.01.2019. Pred napadnutím toho chlapca sa rozprávali iba o tom, že niekoho zbijú.

Po vznesení obvinenia však XXXXX aj XXXXX spáchanie skutku, ktorý sa im kládol za vinu, popreli. XXXXX uviedol, že dňa 06.01.2019 išiel popoludní ku starkej a potom bol celý čas až do večera doma. V ten deň sa vôbec nestretol s XXXXX. Sú taká partia, čo sa stretávajú, piati kamaráti, okrem neho XXXXX, XXXXX, XXXXX

a XXXXX, ale od Vianoc sa s nimi vôbec nebavil, lebo sa pohádali. Pri policajtoch sa ku skutku priznal (v postavení svedka), lebo mu žiadny policajt neveril, hoci im vrazil, že on vonku nebol už dva týždne a s XXXXX sa nerozprávajú už dva týždne. Potom povedal, že sa teda prizná aj k tomu, čo neurobil. Skutok popísal tak, ako mu povedali policajti, keď sa ich spýtal, ako to presne začalo a kde a povedal im, že s XXXXX mali napadnúť toho XXXXX. XXXXX pozná, chodili spolu do družiny, bol to jeho kamarát, nikdy by ho nezbil.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení spáchanie skutku poprel. Uviedol, že dňa 06.01.2019 bol celý deň s kamarátmi, aj v čase, keď sa stala tá bitka, doma s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Všetci sú XXXXX a môžu mu to aj dosvedčiť. Okolo pol šiestej prišli k nemu domov a počúvali hudbu približne do 19.00 hod. a boli u nich doma. Potom išli na kolóniu XXXXX, kde všetci traja bývajú, dvaja išli domov a XXXXX s ním zostal. Bol s ním vonku do 20.00 hod. a potom išiel priamo domov a aj XXXXX išiel domov. Dňa 08.01.2019 prišli ráno kolo 08.00 hod. policajti a zobrali ho aj s XXXXX XXXXX, kde ho vypočúvali. Prišli za ním aj policajti z kriminálky a chceli, aby sa priznal. On im povedal, že bol doma, ale tlačili na neho, aby sa priznal, že to spravil on, že fyzicky napadol XXXXX. On sa potom už priznal, že to urobil a spravili zápisnicu, ktorú podpísal. Odtiaľ išiel aj s mamou domov. O okolnostiach ohľadne napadnutia XXXXX vedel od policajtov a dopyčul sa o tom aj od ľudí na XXXXX. Pri výsluchu dňa 09.01.2019 uviedol, že XXXXX pozná, sú dlhoroční kamaráti a naposledy sa stretli na Silvestra roku 2018. XXXXX videl naposledy asi v sobotu 05.01.2019 pri škôlke XXXXX, pozdravili sa, išiel sa korčuľovať. Na týchto tvrdeniach zotrval aj pri výsluchu v postavení obvineného dňa 05.02.2019.

Rovnako obvinený ml. XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kládol za vinu a poprel aj prípadnú účasť obvineného ml. XXXXX na skutku s tým, že sa s ním dňa 06.01.2019 vôbec nestretol.

XXXXX po zákonom poučení uviedol, že dňa 06.01.2019 bol XXXXX okolo 18.00 hod napadnutý dvoma osobami. Išiel z domu, kde býva na ulicu XXXXX za kamarátom, pričom zbadal dve osoby, ktoré stáli uprostred cesty na vedľajšej ulici. Mali kapucne, tak im nevidel do tváre. Medzi sebou sa rozprávali a keď prechádzal popred nich, jeden z nich na neho zakričal "Pod' sem." On to ignoroval a išiel ďalej po ulici a po niekoľkých desiatkach metrov vycítil, že niekto za ním ide. Keď sa otočil, zrýchľovali. Začal utekať aj on a zabehol do poľa, kde si myslel, že sa im stratil. Následne ho tam jeden z nich dobehol a chytil. Potom ho otočil a dal mu z plnej sily ranu do brucha. Potom dostával aj ďalšie údery do pleca a do hrude, ale tie boli výrazne slabšie. Spadol na zem, lebo ho zvalili a jeden z nich povedal "Ukáž.". On si myslel, že peňaženku alebo niečo cenné, čo by mohol mať pri sebe. Jeden ho chytil a držal na zemi a ďalší ho búchal po vreckách, akoby hľadal kde čo má. Vybral mu peňaženku, ktorú našiel a ktorú mal vo vonkajšom pravom vrecku, vybral z nej hotovosť 10,- € a peňaženku hodil na zem vedľa neho. Dostal ešte kopanec do chrbta a úder do rebier, keď ležal na boku a potom odzadu úder do hlavy, po čom tie osoby ušli. Pri útoku mu okrem odcudzených peňazí bol rozbitý telefón Honor 7 A, ktorý mal kúpený dva týždne predtým a stál 120,- €. Dalo sa s ním však ďalej telefonovať. Svedok popísal aj výšku, časť oblečenia a tetovanie jedného z útočníkov, oblečenie druhého útočníka, avšak uviedol, že by vedel rozpoznať iba ich postavy, ale do tváre im nevidel. Keď sa zbieral zo zeme, našiel peňaženku.

XXXXX pozná už od detstva, chodili spolu do piateho ročníka, on potom prestúpil na inú školu. V ten večer boli na uliciach lampy, ale keď dobehli do poľa, tam bola tma. Jediné čo si všimol bolo to XXXXX jedného z nich. Toto si všimol vtedy, keď ho jeden z nich objal. XXXXX osobne nepozná. Do tváre útočníkom nepozeral, bolo to to posledné na čo myslel. Všimol si však inštinktívne ruky. Nepočul o čom sa spolu tí dvaja rozprávali, bolo to také šuškanie. Pri výsluchu však vedel nakresliť ľavú ruku páchatel'a obrátenú dlaňou na spodok, na ktorej vrchnej časti bolo XXXXX, ktoré do kresby zaznačil.

Pri svojej ďalšej výpovedi dňa 24.01.2020 svedok XXXXX zotrval na predchádzajúcich skutočnostiach s tým, že od jeho predchádzajúceho výsluchu dňa 10.01.2019 sa nedozvedel žiadne nové informácie, ani si nespomenul na nič nové, čo by pomohlo pri vyšetrovaní.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že dňa 06.01.2019 išiel jej syn v čase o 18.00 hod. von, pričom asi o 10 minút jej telefonoval, že ho zbili XXXXX Ona za ním poslala priateľa s tým, aby zostal na mieste. Syn zostal na pozorovaní v nemocnici z dôvodu podozrenia na vážnejšie zranenia, pričom na polícii podal trestné oznámenie jej priateľ XXXXX. Následne jej na polícii povedali, že sú z jeho napadnutia podozriví XXXXX a XXXXX, obaja zo XXXXX. Ona ich osobne nepozná.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci uviedol, že pracuje ako XXXXX. Keď stála služba umiestňovala XXXXX dňa 09.01.2019 o 17.30 hod vykonával s kolegom XXXXX jeho eskortu k vyšetrovateľovi na OR PZ OKP XXXXX. Osobu od stálej služby prevzal a mal ju odvieť k vyšetrovateľovi. Počas cesty medzi rečou sa ho s kolegom spýtali, prečo je v CPZ a on povedal, že prepadli XXXXX od chrbta alebo od zadu nejakého chlapca a že mu z peňaženky zobrali 10,- €. Potom sa ho spýtali, čo spravil s peniazmi a povedal im, že v obchode XXXXX si kúpil dve krabičky cigariet a také hlúposti. Nekonkretizoval ani značku cigariet, ani obchod, kde si ich mal kúpiť. Keď sa ho spýtali, prečo ten druhý nie je v CPZ, odpovedal, že má iba 14 rokov a že je doma. To bolo všetko, nič viac sa ho nepýtali, on ani nevedel, že spravil nejakú lúpež.

Uvedená výpoveď svedka XXXXX je jedinou výpoveďou, ktorá po vznesení obvinenia čiastočne nasvedčovala tomu, že obvinený ml. XXXXX sa mal dopustiť skutku, ktorý sa mu kládol za vinu. V tejto súvislosti však boli zabezpečené ďalšie dôkazy, ktoré toto priznanie sa obvineného ml. XXXXX počas predvádzania pred vyšetrovateľa inej osobe, spochybňujú.

XXXXX ku skutku vypovedal, že si už nepamätá na to, o čom sa s ml. XXXXX rozprávali počas jeho eskorty na OKP XXXXX, nakoľko takýcho eskort vykonal viacej, preto sa k obsahu ich rozhovoril bližšie vyjadriť nevie.

XXXXX, ktorý vypočúval XXXXX a XXXXX v postavení svedkov, uviedol okrem iného, že počas výsluchu sa mu XXXXX vyjadril ku skutočnostiam, ktoré jemu dovtedy neboli známe, nakoľko neboli obsiahnuté vo vyšetrovacom spise a to, že pri fyzickom napadnutí malo dôjsť aj k odcudzeniu hotovosti poškodeného (XXXXX). Túto výpoveď po ukončení prečítal XXXXX a za prítomnosti XXXXX ju vytlačil a XXXXX ju podpísal, rovnako ako jeho zákonný zástupca a prítomná osoba. Nebola

teda pochybnosť o tom, že by mal byť XXXXX na výsluch navádzaný tak, ako to uvádzal, nakoľko ani z pôvodného trestného oznámenia XXXXX zo dňa 07.01.2019 nevyplývalo, že malo dôjsť aj k odcudzeniu hotovosti z peňaženky XXXXX. Obdobné skutočnosti uviedol vo svojom výsluchu aj svedok XXXXX. Tiež obaja uviedli, že dovtedy o odcudzení peňazí nevedeli a XXXXX uviedol, že XXXXX potvrdil aj to, že XXXXX o odcudzení peňazí nevedel.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení v podstate uviedla, že jej syn XXXXX bol dňa 06.01.2019 celý deň doma, lebo mal domáce väzenie. Ku skutku sa priznal pod nátlakom, keď bol ešte raz k veci vypočutý, uvedomil si, že spravil chybu a že sa nemal priznať k tomu, čo neurobil a potom vypovedal za jej prítomnosti už pravdu, že on to nebol.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku uviedla len toľko, že jej syn XXXXX sa vtedy, keď sa to malo stať dňa 06.01.2019, nachádzal doma. Okolo obedu bol vonku, ale vrátil sa s kamarátmi, s ktorými bol vonku a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Púšťali si hudbu a ona im piekla koláč. Začala okolo 17.00 hod. a okolo pod siedmej to bolo hotové a jej syn s kamarátmi boli stále doma. Okrem nich boli doma aj XXXXX a ďalšie XXXXX a XXXXX. Medzitým chlapcov poslala ešte XXXXX k XXXXX po televízor, nakoľko ten ich bol pokazený a XXXXX mala náhradný. Bolo to buď okolo 19.00 hod alebo o 19.30 hod. XXXXX išiel aj s tými tromi kamarátmi, doniesli televízor a išli ešte von. Vonku mohli byť asi 40 minút, domov sa vrátil okolo 20.00 hod. až 20.15 hod. Večer prišli policajti a priniesli papier - predvolánku, že sa majú dostaviť na obvodné oddelenie. Na druhý deň syna vypočúvali. XXXXX chodil s XXXXX do školy a ona nechce veriť tomu, že keď ho tak dobre pozná, že by ho nespoznal.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení potvrdil, že bol dňa 06.01.2019 spolu s XXXXX a XXXXX od 12.00 hod. u XXXXX. Sú bývalí spolužiaci. XXXXX sa zdržali chvíľu, potom boli vonku a k nim sa vrátili okolo 16.30 hod. V byte majú iba dve izby, v jednej boli oni a ešte XXXXX. Okolo trištvрте na sedem išli on, XXXXX po televízor k nejakému kamarátovi a doniesli ho XXXXX. Potom išli okolo 19.30 hod. domov. XXXXX ich odprevádzal. V čase kedy sa malo stať to napadnutie, teda okolo 18.00 hod., boli po celý čas XXXXX. V ten deň sa s XXXXX vôbec nestretli. XXXXX pozná, je to jeho bývalý spolužiak, ale nekamarátia sa spolu. On sám o tejto bitke nevedel, kým za ním neprišiel dňa 07.01.2019 policajt XXXXX a vtedy sa dozvedel, že XXXXX niekto zbil.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že dňa 06.01.2019 išli spolu s XXXXX a XXXXX okolo 11.30 hod. k XXXXX, kde počkal s kamarátmi, kým sa on naje a potom išli von, kde boli asi do piatej. Vrátili sa okolo 17.00 hod. k XXXXX a potom im XXXXX povedala, že majú ísť po televízor XXXXX. Išli po televízor, pričom dnu boli XXXXX čakal vonku. Pri nesení televízora sa striedali až do bytu. Tam ho založili, všetko zapli a púšťali si hudbu asi do pol siedmej, potom išli domov. XXXXX ich išiel odprevadiť ku kostolu. Oni išli domov kopcom a XXXXX išiel tiež domov. Celý čas bol XXXXX s nimi, pričom XXXXX v ten večer nestretol ani nevidel. XXXXX mu bol spolužiak na základnej škole. O jeho napadnutí sa dozvedel, keď to vedela už XXXXX, teda na druhý deň.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa 06.01.2019 bol splolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX asi od 12.00 hod. u XXXXX. XXXXX sa išiel domov najesť a oni u neho v izbe čakali 5 až 10 minút a išli rovno von. Okolo štvrtej až pol piatej prišli naspäť k nim, kde boli asi hodinu a pol až dve a počúvali pesničky. Potom išli po televízor ku XXXXX a vrátili sa do bytu, kde boli až do siedmej alebo pol ôsmej a potom išli domov. XXXXX ich odprevadil ku kostolu a potom išiel domov. Po celý ten čas bol XXXXX s nimi, sám nebol. XXXXX XXXXX pozná, ale v ten deň ho nestretli. XXXXX pozná, nekamarátia sa však, počul ale že ho niekto napadol.

XXXXX XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku uviedol, že je priateľom XXXXX, ktorá má syna XXXXX. Dňa 06.01.2019 bol okolo 18.00 hod. doma aj s XXXXX. Zrazu XXXXX zazvonil telefón, bol to XXXXX a plakal s roztraseným hlasom, že ho dobili XXXXX, že ho prepadli, že ho dokopali. To povedal XXXXX mu to potom povedala. On XXXXX znova zavolať, kde sa nachádza a išiel za ním na ulicu XXXXX. Potom išli spolu do nemocnice. XXXXX mu hovoril, že po ňom vykrikovali takí dvaja alebo traja, podľa hlasu XXXXX, aby stál. On ich však nepoznal, do tváre im nevidel a utekal pred nimi smerom do poľa od ulici XXXXX. Tam ho dobehli, odzadu ho chytali tak, že ho jeden držal okolo pása, potom ho zvalili na zem a tam ho zbili. Mali ho kopať do oblasti hlavy, do brucha aj do boku. On sa na nich nepozeral, hlavu mal sklonenú, aby mu viac neublížili. Zapamätal si jedine oblečenie a videl ešte tetovanie jedného z nich na ruke, konkrétne XXXXX. XXXXX to bolo, mu vtedy nepovedal. Tiež mu povedal, že jeden z nich mohol, ale aj nemusel byť jeho spolužiak zo základnej školy. Ani XXXXX ani XXXXX nepozná.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je otcom XXXXX. Vtedy, keď sa mal stať skutok, bol jeho syn doma spolu s jeho XXXXX XXXXX a ich ďalšími deťmi XXXXX. Poobede už presne nevie kedy, išiel jeho syn XXXXX po drevo. Potom sa vrátil a bol už doma celý večer. Mal od nich domáce väzenie. Doma mu potom povedal, že on nevie kto zbil XXXXX. Vie, že v minulosti jeho syn napadol jedného chlapa zo XXXXX spolu s XXXXX, ale chlapec sa mu vtedy aj priznal, ale v tomto prípade to on nebol. Nemohol to byť on, lebo bol doma.

Svedok ml. XXXXX bol vo veci dňa 13.01.2020 vypočutý v postavení svedka po zastavení jeho trestného stíhania, pričom uviedol, že policajtom sa priznali k tomu, čo neurobili, pod nátlakom. To čo mu bolo kladené za vinu neurobil, ani nevie kto to urobil. Pochybuje aj o tom, že to urobil XXXXX, hoci on s ním nebol, takže to nevie povedať. S odstupom času sa už XXXXX ani nestretáva, ani sa nekamarátia. Ani s XXXXX sa odvtedy, ako sa skutok stal, nestretol.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že začiatkom januára 2019 prišla za ňou XXXXX a povedala jej, že nemajú na čom pozerať televízor, či nemá nejaký na predaj, tak jej predala televízor OVP za 15,- €. Televízor prišiel zobrať jej syn XXXXX. Keď otvorila dvere videla, že vonku stál ešte XXXXX. Bolo okolo 18.00 hod. až 18.30 hod., mali so sebou taký plachtu, ktorú im zaviaľa a do nej položili televízor a odišli. XXXXX jej neskôr, keď dostala dávky, dala tých 15,- €. XXXXX s nimi určite nebol. Počula neskôr klebety, že sa pobili nejakí XXXXX, ale o tom, že mal byť napadnutý XXXXX zo XXXXX vôbec nič nevie.

Z úradného záznamu vyplýva, že po preverení kamerového záznamu z obce XXXXX umiestneného na ulici XXXXX zo dňa 06.01.2019 v čase od 17.30 hod. do 18.45 hod. neboli zistené pohyby žiadnych podozrivých osôb na tomto kamerovom zázname.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj lekárske správy a to prvá už zo dňa 06.01.2019 v čase o 19.00 hod., z ktorej vyplýva, že XXXXX mal byť v čase okolo 18.00 hod. v XXXXX napadnutý dvoma osobami. Z lekárskej správy vyplynulo podozrenie na otras mozgu a pomliaždenie hrudníka. V dôsledku toho bol XXXXX hospitalizovaný na pozorovanie v NsP XXXXX, odkiaľ bol dňa 08.01.2019 prepustený.

Z odborného vyjadrenia vyplynulo, že výška škody, ktorá bola XXXXX spôsobená pri jeho napadnutí poškodením mobilného telefónu, bola 89,37 €.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplynulo, že XXXXX utrpel pri napadnutí len pomliaždenie hrudníka vľavo, poranenie hlavy neutrpel. Na hlave neboli pozorované žiadne úrazové zmeny, ani žiadne známky poranenia hlavy. Zranenie mohlo byť spôsobené jedným úderom päťou do hrudníka, prípadne ľahším kopom, pri silnejšom kopnutí by bol očakávaný hematóm alebo odrenina kože. Charakter poranenia je tupý, nešpecifický, nemožno z neho jednoznačne určiť mechanizmus vzniku. Doba PN a liečby určená odbornou lekárkou od 06.01.2019 do 25.01.2019 je absolútne nedôvodná a dlhá, vzhľadom k tomu, že ide len o banálne poranenie. Dobu liečby znalec ustálil na 6 dní, aj to s prihliadnutím na to, že išlo o maloletého poškodeného, pričom zohľadnil aj psychologický aspekt, nakoľko u dospelého by práceneschopnosť nebola vôbec nutná. Zranenia znalec ohodnotil na 20 bodov za pomliaždenie hrudníka vľavo.

Za účelom preverenia skutočnosti, či sa skutku dopustil ml. XXXXX, bol zabezpečený aj odber stôp z peňaženky, ktorú mal mať páchateľ skutku v ruke, z ktorej mal vziať XXXXX peniaze a následne ju hodiť na zem k XXXXX. Taktiež bol zabezpečený výter bukálnej sliznice XXXXX, pričom bolo zistené, že v biologickom materiály z povrchu vnútorných vreciek na mince a na bankovky a z povrchu hrán z otvárania peňaženky bola izolovaná DNA, ktorej profil je zhodný s DNA profilom XXXXX. V uvedenej stope bola zistená aj prítomnosť minoritnej prímiesy biologického materiálu ľudského pôvodu, ktorá však nebola vhodná na interpretáciu a individuálnu identifikáciu. Prítomnosť biologického materiálu osoby XXXXX, od ktorej bola zaistená porovnávací vzorka bukálneho výteru, ktorá bola skúmaná, nebola DNA analýzou uvedenej stopy zistená.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôkazov je teda potrebné konštatovať, že vznesenie obvinenia ml. XXXXX na základe jeho výpovede a výpovede ml. XXXXX bolo zákonné a odôvodnené. Ani samotný oznamovateľ skutku XXXXX, ktorý podal trestné oznámenie dňa 07.01.2019, nevedel uviesť také podrobné skutočnosti, aké ku skutku uviedol ml. XXXXX v procesnom postavení svedka dňa 08.01.2019. Išlo napríklad o to, že po útoku mal jeden z páchateľov zobrať napadnutému XXXXX z peňaženky 10,- €. XXXXX bol totiž ku skutku vypočutý prvý krát až dňa 08.01.2019, sedem hodín po výsluchu XXXXX, po tom, ako bol

prepustený z NsP XXXXX. Tento pri svojom výsluchu iba potvrdil, že po útoku zistil, že mu z peňaženky mali byť odcudzené peniaze a to 10,- €.

Po vznesení obvinenia sa do vyšetrovacieho spisu nepodarilo zabezpečiť žiadny dôkaz preukazujúci, že sa mal na skutku podieľať aj ml. XXXXX. Vo veci bol síce vypočutý XXXXX, avšak je potrebné uviesť, že sa jednalo o policajta, ktorý mladistvého eskortoval z CPZ na jeho výsluch k vyšetrovateľovi. Jeho otázku, ktorú položil XXXXX, prečo je v CPZ, si mohol tento interpretovať aj ako dôvod jeho umiestnenia v CPZ a nie ako otázku smerujúcu k tomu, čoho sa dopustili. Odpovedal pritom na ňu policajtovi v čase, kedy bol tento v službe, predtým ho žiadnym spôsobom nikto nepoučil o práve odmietnuť vypovedať, navyše to nebolo v prítomnosti jeho obhajcu ani zákonného zástupcu. Preto mám za to, že na uvedené skutočnosti nemožno objektívne a spravodlivo prihliadať v tomto štádiu trestného konania ako na dôkaz, ktorý by bolo potrebné vyhodnotiť v neprospech ml. XXXXX, najmä v súlade s hodnotením ďalších zabezpečených dôkazov v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Zo všetkých ďalších zabezpečených dôkazov vyplynulo, že v čase skutku, ku ktorému malo dôjsť dňa 06.01.2019 okolo 18.00 hod. XXXXX (v čase o 19.00 hod. dňa 06.01.2019, ako vyplynulo z lekárskej správy, mal byť už XXXXX v NsP XXXXX, čo reálne zodpovedá času potrebnému na príchod XXXXX k XXXXX a následnému zabezpečeniu jeho prevozu na ošetrovanie) sa mal ml. XXXXX nachádzať v prítomnosti ďalších najmenej troch svedkov na inom mieste, ako bolo miesto, kde došlo k spáchaniu skutku. Ani vykonaná analýza stôp zabezpečených na peňaženke nepreukázala, že by sa na skutku mal nejakým spôsobom podieľať aj ml. XXXXX.

Naopak zabezpečené dôkazy však naďalej preukazujú, že k napadnutiu XXXXX došlo a že sa na ňom mala podieľať okrem ml. XXXXX, ktorého trestné stíhanie bolo podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavené, aj ďalšia doposiaľ neznáma osoba, ktorá si po útoku prisvojila 10,- € z peňaženky XXXXX, o čom však druhý z útočníkov ml. XXXXX nevedel. Naďalej teda existuje podozrenie, že došlo k spáchaniu zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., vo veci ktorého bude naďalej vedené trestné stíhanie.

Napriek tomu, že sa ml. XXXXX v procesnom postavení svedka ku skutku priznal a bolo mu zákonne vznesené obvinenie, pričom pri výsluchu objektívne uviedol skutočnosti, o ktorých nevedeli ani príslušníci polície, ktorí ho vyšetrovali, bolo počas vyšetrovania uvedeného skutku preukázané, že sa ho ml. XXXXX jednoznačne nedopustil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže vykonané dokazovanie vylúčilo, že by sa uvedeného skutku dopustil ml. XXXXX, ktorého z jeho spáchania usvedčovala nepriamo snáď len jeho komunikácia s policajtom XXXXX, ktorú však je možné vyložiť aj inak ako priznanie sa ku skutku a neexistujú žiadne ďalšie zákonné dôkazy potvrdzujúce, že sa na skutku podieľal, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to bolo uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor