



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 216/19/6603-38
EEČ: 2-46-6-2020

Brezno 17.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času v dobe od mesiaca marec 2019 do asi 18.00 hod. dňa 22.08.2019 sa XXXXX po predchádzajúcich telefonických kontaktoch stretol s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX, a to na rôznych miestach v Brezne, odkiaľ ju osobným motorovým vozidlom zn. Toyota Avensis, ev.č. XXXXX odviezol na lesné cesty do Rohoznej, časť XXXXX, blízko letiska, kde dvadsaťkrát pod hrozbou násilia donútil k súložii XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že pod hrozbou, že ju pichne nožom, jej prikázal vyzliecť sa, ľahnúť si na zadné sedadlá uvedeného vozidla, kde s ňou vykonal pohlavný styk, bez ujmy na zdraví u XXXXX, pričom na takýto čin zneužil jej zdravotný stav, nakoľko XXXXX trpí mentálnym postihnutím, o čom on mal vedomosť.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície v Brezne bola dňa 28.08.2019 spísaná zápisnica o trestnom oznámení, kde oznamovateľka XXXXX uviedla skutočnosti nasvedčujúce spáchaniu protiprávneho konania, konkrétne trestného činu znásilnenia, ktorého sa mal dopustiť XXXXX.

Totožného dňa bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-269/1-VYS-BR-2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením rovnakého orgánu činného v trestnom konaní bolo uznesením ČVS:ORP-269/1-VYS-BR-2019 zo dňa 30.08.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX. XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času v dobe od mesiaca marec 2019 do asi 18.00 hod. dňa 22.08.2019 sa XXXXX po predchádzajúcich telefonických kontaktoch stretol s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX, a to na rôznych miestach v Brezne, odkiaľ ju osobným motorovým vozidlom zn. Toyota Avensis, ev.č. XXXXX odviezol na lesné cesty do Rohoznej, časť XXXXX, blízko letiska, kde dvadsaťkrát pod hrozbou násilia donútil k súložii XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že pod hrozbou, že ju pichne nožom, jej prikázal vyzliecť sa, ľahnúť si na zadné sedadlá uvedeného vozidla, kde s ňou vykonal pohlavný styk, bez ujmy na zdraví u XXXXX, pričom na takýto čin zneužil jej zdravotný stav, nakoľko XXXXX trpí mentálnym postihnutím, o čom on mal vedomosť.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy svedkyne XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, obvineného XXXXX, bola vykonaná rekognícia osoby, bola zabezpečená správa zo psychologického pohovoru od psychologičky XXXXX, správa z gynekologického vyšetrenie od XXXXX, rovnako ako i ďalšie dôkazy.

Prvotne zabezpečené dôkazy, a to samotné trestné oznámenie, ako i výpoveď XXXXX, vykonané po začatí trestného stíhania odôvodňovali postup vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku, kedy vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 19 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona.

Následne bol zo strany okresného prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX podaný na Okresný súd XXXXX návrh podľa § 87 ods. 1 Tr. poriadku na vzatie obv XXXXX do väzby z dôvodu uvedeného v ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Sudca pre prípravné konanie OS XXXXX po výsluchu obvineného rozhodol tak, že podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 3 Tr. poriadku, § 87 ods. 2 Tr. poriadku obv. XXXXX nevzal do väzby, ponechal ho na slobode a prepustil ho zo zadržania. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nad obvineným nariadil dohľad probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX. Podľa § 82 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, uložil obvinenému zákaz styku s XXXXX, ako aj zákaz úmyselne sa k nej priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Rovnako podľa § 82 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku bol

obvinenému uložený zákaz kontaktu s poškodenou XXXXX v akejkol'vek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými prostriedkami. A napokon bolo obvinenému podľa § 82 ods. 1 Tr. poriadku uložené oznámiť orgánom činným v trestnom konaní a súdu akúkoľvek zmenu miesta pobytu.

XXXXX bol dňa 31.08.2019 vypočutý ako obvinený, kedy vo svojej výpovedi uviedol, že sa necíti byť vinným. XXXXX pozná dva roky. Spoznali sa v lete r. 2018 v XXXXX, keď ona so sestrou venčili psíkov. Bolo to pri malej stanici v Brezne, kde je Tuláčik. Dali mu na seba telefónne čísla, XXXXX sa, že im niekedy prezvoní a že spolu stretnú niekedy večer. Páčila sa mu XXXXX, sestra XXXXX, a preto sa chcel s nimi stretnúť. Stretli sa ešte v ten večer, bol ich obidve previesť vo Valaskej a potom ich odviezol domov. Potom ich nevidel asi tri, štyri mesiace a potom sa náhodne stretli pri Lidl. Spýtali sa ho, že či sa môžu ísť znovu niekedy previezť, on povedal, že áno a dali mu telefonické kontakty, lebo ich už nemal. Prvá mu volala XXXXX, niekedy v mesiaci marec roku 2019. Väčšinou mu volávala XXXXX s tým, že či nepôjdu niekde previezť. Od mesiaca marec r. 2019 mu volala aj trikrát do mesiaca. Od marca r. 2019 sa s ním chodila voziť len XXXXX, lebo XXXXX mala už priateľa vo Valaskej, bol ju tam aj dvakrát odviezť. Vozil ju na svojom OMV zn. Toyota Avensis, ev.č.: XXXXX. Väčšinou chodili do Rohoznej na letisko, je to časť Kozlovo. Väčšinou mu volala ona, ale stalo sa, že jej aj on volal. Pritom, ako dával Kristíne šoférovať, tak ju aj chytil za nohu a takto sa postupne spolu zblížili. Ona na to nijako nereagovala. Raz sa stalo, že si XXXXX chcela pofajčiť, tak zastavili, povedal jej, aby sa o neho oprela. Ona sa o neho oprela a fajčila cigaretu. Vtedy sex ešte nebol. To sa stalo niekedy koncom marca r. 2019. K prvému sexu došlo tak, že niekedy koncom mája r. 2019 sa išli znovu voziť, ona si pofajčila, potom sa kus stískali, potom to vyvrcholilo tak, že sa spontánne povyzliekali, pričom ona sa vyzliekla sama, začala ho dráždiť. On ju chytil za prsia a vagínu a ona ho tiež chytala za pohlavný úd. K samotnému pohlavnému styku nedošlo, lebo on mal vyvrcholenie. Od vtedy, keď sa išli voziť, tak ho urobila trikrát. Prvý pohlavný styk mal s ňou niekedy koncom mája r. 2019 v Rohoznej. Mali ho v jeho aute na zadnom sedadle. Začali sa stísať, on zobral zo zadu z kufra deku a dal ju na sedačky na zadných sedadlách. Spolu sa stískali a pokušovali. K prvému pohlavnému styku dal podnet on. Rozopol jej podprsenu a spýtal sa jej, či sa ide aj ona vyzliecť. Ona povedala, že hej. Potom sa vyzliekli, ona mu dráždila penis, ľahla si na chrbát a on vošiel do nej pohlavným údom. Panna nebola, vie, že už mala frajera. To, ako boli spolu, trvalo asi 15 min. a potom sa vyvrcholil na jej brucho, poutierali sa a odišli preč. Takto potom ešte mali sex asi trikrát a asi 5 krát ho urobila rukou, alebo obtieraním. Dokonca sa aj stalo, že sex nechcela, on to rešpektoval, tak sa len povozili a odišli preč. Pritom sa ho aj opýtala, že či sa na ňu za to hnevá, ale on jej povedal, že nie, nechcel to nikdy nasilu. Ona mu dokonca aj hovorila, že sa zaľúbila. Pri sexe sa jej vždy opýtal, že či ju to nebolí, či jej to nie je nepríjemné, čo cíti a či nechce zmeniť polohu. Raz mu povedala, že by radšej chcela karovať, tak sex nemali. Videl na nej, že je taká menej chápaná, tak jej všetko vysvetľoval, nikdy sa jej nevyhrážal, že jej niečo urobí, ak nebudú mať spolu sex. Poslednýkrát boli spolu dňa 01.08.2019, vtedy mali sex a ona mu povedala, že bola s frajerom, že je asi tehotná. Preto jej povedal, že to ukončia a už sa nebudú spolu stretávať. Len jej povedal, že jej ešte prinesie slnečné okuliare, ktoré sa jej páčili. Dňa 17.08.2019 jej volal, že jej dá tie okuliare, ona povedala, že dobre. Dňa 22.08.2019 jej znovu volal ohľadom okuliarov, ale nedvíhala. V aute nemá žiadne nože, sex s XXXXX z jej strany bol dobrovoľný, občas sa ho aj opýtala,

že či nemá nejaké peniaze, tak jej dal 5 €, 10 €, na cigarety. XXXXX mu po mentálnej stránke pripadala ako mentálne zaostalá, spomalená, ale vnímala všetko a tiež na všetko vedela reagovať. Niekedy však dlho trvalo, kým niečo pochopila.

Po vznesení obvinenia bola opakovane vypočutá XXXXX v procesnom postavení svedkyne – poškodenej, kedy dňa 31.08.2019 uviedla, že to, čo vypovedala v stredu, všetko zamlčala. Proste úplne všetko do konca. To, čo pred tým vravela na polícii, bola lož, proste všetko, čo sa jej pýtali na polícii bola lož. Berie na vedomie, že je vinná a napadlo ju, že mlčala. Aj to vyhrážanie, to nebola pravda, nepovedala pravdu ani policajtom, čo sa jej pýtali, teda všetko zamlčala. Pozn. vyš.: zamlčanie znamená, že nehovorila pravdu. Ďalej uviedla, že či sa dá nejako trestné oznámenie stiahnuť, všetko klamala. Nepovedala pravdu ani to, že ju znásilnil, tiež klamala, chcela by ho stretnúť a ospravedlniť sa mu, že nesprávneho obvinila. Učil ju šoférovať, vždy sa jej pýtal, či je pripravená, pri pohlavnom styku si dával pozor, nevystriekol sa do nej, aby neotehotnela. Klamala aj o drogách a aj o tom, že sa jej vyhrážal nožom. Na otázku, kde dochádzalo k pohlavnému styku, povedala, že boli niekde v aute, ona si zašoférovala, potom si pofajčila, on vytiahol z kufra deku, dal ju do zadnej časti auta a povedal, že to nebude dlho trvať, pretože musí ísť do roboty. Klamala aj to, že schovala drogy. Na otázku, či ju niekto nútil ku pohlavnému styku, povedala, že nerobila to nasilu, nik ju nenútil, on sa vyzliekol a aj ona sa vyzliekla.

Dňa 03.12.2019 bol vypočutý opatrovník XXXXX, ktorý bol ustanovený Okresným súdom v Brezne pod č.: 0Tp/170/2019-108 XXXXX, uviedol, že uznesením OS v Brezne pod č.: 0Tp/170/2019-108 zo dňa 26.09.2019, právoplatným dňa 10.10.2019 bol ustanovený ako opatrovník poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX vo veci zločinu znásilnenia. Pracuje na Mestskom úrade ako právnik. K veci, ktorá je predmetom vyšetrovania uviedol, že sa so skutkom oboznámil len z uznesenia, ktoré mu bolo doručené po jeho ustanovení, on sa aj stretol s poškodenou XXXXX ktorá uviedla, že XXXXX nechcela podaným trestným oznámením spôsobiť ťažkosti, ona ho chcela len postrašiť, z obavy, že sa jej vzťah s ním rozpadne, s tým, že si neuvedomila dôsledky trestného konania. Ďalej uviedla, že ona vlastne bola do neho zaľúbená, sexuálny pomer mala s ním dobrovoľne, neohrozoval ju v aute žiadnym nožom a ani iným predmetom, nespôsoboval jej žiadnu ujmu na zdraví, sexuálny styk s ním vykonávala dobrovoľne, do jeho auta vstupovala dobrovoľne, lebo sa chcela aj naučiť šoférovať a ďalej ešte uviedla, že pred sexuálnym stykom nerobil na ňu žiadny fyzický a ani psychický nátlak. Na záver uviedol, že toto konanie XXXXX veľmi mrzí, že to takto dopadlo, prostredníctvom jeho osoby sa mu chce ospravedlniť, že ju to mrzí. Neuplatňuje si žiadnu náhradu škody za XXXXX, nakoľko jej žiadna nevznikla.

Sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. Tp/160/2019 zo dňa 13.09.2019 bol podľa § 150 Tr. poriadku vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu poškodenej XXXXX. Dňa 19.09.2019 bol uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-269/1-VYS-BR-2019 pribratý do konania XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý v ňom vypracovanom znaleckom posudku číslo 75/2019 okrem iného uvádza, že XXXXX trpí duševnou poruchou – ľahká duševná zaostalosť v jej ľahkom až stredne ťažkom stupni. Ide o duševnú poruchu vrodenu a je trvalého charakteru. Jej vznik nesúvisí s trestným činom, pre ktoré je vedené trestné stíhanie. Táto duševná porucha bola u nej prítomná aj v období, ktoré predchádzalo skutku, ktorý je

predmetom vyšetrovania. V súčasnej dobe netrpí na žiadne duševné ochorenie, alebo duševnú poruchu, ktorá by vznikla v priamej príčinnej súvislosti so skutkom, ktorý je predmetom vyšetrovania. Vyšetrením nebola zistená posttraumatická stresová porucha a ani žiadna iná duševná porucha, či choroba, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti s agresívnym správaním sa obvineného ku svedkyňi poškodenej. Svedkyňa poškodená trpí na ľahkú mentálnu retardáciu ľahkého až stredne ťažkého stupňa. Menovaná aj napriek tomu dokáže dostatočne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti, či už všeobecne, alebo vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti. XXXXX je schopná chápať zmysel trestného konania.

Znalkyňa XXXXX bola do trestného konania pribratá podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS:ORP-269/1-VYS-BR-2019 zo dňa 04.11.2019 za účelom zodpovedania otázok uvedených v predmetnom uznesení. V závere ňou vypracovaného znaleckého posudku číslo 23/2019 uvádza, že osobnosť poškodenej XXXXX je výrazne simplexná, nezrelá, s infantilným fantazijným svetom, je ľahkovážna, nezodpovedná a jej hodnotový systém je labilný. Nedisponuje dostatočnými zvládacími a ovládacími mechanizmami, čo sa pod vplyvom záťaže prejavuje hromadením afektívneho napätia a následne aj neadekvátnymi spôsobmi jeho odvádzania. Je ťažšie prispôsobivá, má slabšiu orientačnú schopnosť v situácii, jej správanie je nonkonformné, môže byť prekvapivé, ide o osobnosť s obmedzenými zdrojmi, menšou srdečnosťou vo vzťahoch, myslenie je formálne, má plytký emocionálny život, a nižšiu citlivosť voči morálnym problémom. Kognitívny výkon je slabší, pamäťové funkcie majú signifikantne znížený výkon, oddialené znovu vybavenie je výrazne slabšie, krivka učenia je kolísavá. Intelektový potenciál dosahuje aktuálne úroveň ľahkej duševnej zaostalosti v porovnaní s populačnou normou, teda intelekt na úrovni 8-10 ročného dieťaťa. Vo výsledkoch dg. metód sú prítomné známky organickej patológie CNS, ktorú orientačne hodnotím ako ľahkú až stredne ťažkú.

Schopnosť XXXXX správne a úplne vnímať je znížená jej nedostatočnou orientáciou v situáciách, jej vnímanie situácií je skreslené. Na podklade zhoršeného výkonu jej pamäťových funkcií má oslabenú schopnosť pamätať si a reprodukovať sledované a prežívané udalosti, tieto si zapamätať a reprodukovať ich, vo všeobecnosti a vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti je toto oslabenie ešte výraznejšie vzhľadom na charakter a výrazné emočné podfarbenie vyšetrovanej udalosti. XXXXX má sklon k infantilne fantazijnému spracovaniu skutočností. Vzhľadom na simplexnosť osobnosti a na nízku citlivosť voči morálnym problémom môže uvádzať nepravdivé a klamlivé informácie. Vzhľadom na slabšiu orientáciu v situácii je zvýraznene sugestibilná. Vzhľadom na zvýraznenú sugestibilitu XXXXX, slabú orientáciu v situácii a intelekt v pásme ľahkej duševnej zaostalosti /na úrovni 8-10 ročného dieťaťa/ nebola schopná situáciu pre seba správne a efektívne vyhodnotiť. Stopy vyložene násilného konania zo strany obvineného znalec u XXXXX nezaznamenal.

XXXXX neprejavuje znaky znásilnenia v správaní ani v testových materiáloch. Aktuálne znalec závažné následky na psychike u XXXXX nezaznamenal, pravdepodobne však takáto sexuálna skúsenosť formuje jej nezrelú predstavu o sexuálnom partnerstve aj partnerstve vo všeobecnosti. Stopy vyložene násilného konania zo strany obvineného znalec u XXXXX nezaznamenal, ale predpokladá mentálnu prevahu obvineného /vychádza len z toho, že vlastní vodičský preukaz, nemá iné obj. informácie/, ktorú pravdepodobne využil na úkor XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola dňa 23.01.2020 opakovane vypočutá, nakoľko s touto požiadavkou osobne kontaktovala vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, kedy dňa 23.01.2020 uviedla, že chcela by povedať, že ako to prebehlo, že XXXXX jej dal šoférovať, dohodli sa tam a tam povedal, že ako, že dobre nasadla, opýtal sa jej, čo chce prvé robiť, či šoférovať, či to robiť. Povedala ako má čas. Povedal jej, že si má vybrať, čo chce robiť, pýtal sa jej, či má vodičský, povedala mu, že nie, že nemôže šoférovať, lebo nemá vodičský. povedal jej, že sa nemá báť a tak išli a on ju riadil a hovoril jej, čo má robiť. Potom sa jej pýtal kam ide, že do Kauflandu, pýtal sa jej, kedy bude mať čas, a že jej zavolá. Na druhý deň jej volal, kde je, povedala, že pri Hrone. Potom ju našiel. Ona musela ísť do roboty. Povedal jej, že má nasadnúť a zašoférovať si. To bolo tak, že ona išla, ale on ju nenútil. Ďalej odpovedala na otázky vyšetrovateľa. Na otázku, kedy došlo k prvému pohlavnému styku? A akým spôsobom, odpovedala, že tak, že sa stretli prvýkrát, potom išli, povedal on meno, ona, potom išli do auta. Opýtal sa jej, či má chalana. Išli asi do lesa, bolo vidno, bolo leto, potom išli ešte inde, lebo on išiel niečo odniesť. To bolo asi pred sexom. Potom sa jej pýtal, či šoférovala. Povedala, že nie. Opýtal sa jej, či chce šoférovať. Tak si zašoférovala mimo Brezna, smerom do Hriňovej, tam odbáčali, tam je taká skratka, bola tam aj cesta aj lúka, ku letisku smer. Šoférovala asi 5 minút. Potom sa vymenili, potom si pofajčili, potom sa zasa vymenili a potom došlo k pohlavnému styku. Ona s tým súhlasila. Má chlapca volá sa Fero, ale už s ním skončila to bolo v tom období. Povedala mu, či neotehotnie. On povedal, že nie. Tak povedala, že dobre, on povedal, že je zlatá. Pýtala sa, či niečo používa. Povedal jej, že nie, že on dá pozor. Povedal ešte, že ju naučí, vysvetľoval jej, ako to robí chlap so ženou, že keď si raz nájde muža, aby vedela, ako sa to robí, čo robí chlap. Ony robili sex. Pýtala sa, či ešte dlho, on povedal, že už nie dlho. Trvalo to asi 15 minút. Povedal, že už, tak skončili. Obliekali sa a išli do Kauflandu. Potom jej dal len tak dobrovoľne 5 € odviezol ju do Kauflandu, ona si tieto peniaze nepýtala za sex. Na otázku, koľkokrát ešte takto došlo k pohlavnému styku, odpovedala, že keď jej volal, iba vtedy. Keď bola vonka. Volala mu aj ona, či sa mu dá ísť vonka. Vtedy jej len on volal. V období, ako jej bolo vysvetlené vyšetrovateľom, tak mali len ten jedinýkrát sex, lebo sa stále ponáhlal do práce, len šoférovali. Opravuje, tento sex bol viackrát, stále sa jej spýtal, či chce šoférovať a potom sex alebo naopak. Na otázku, koľko krát asi ste mali sex, odpovedala, že viackrát, tak 3 krát, alebo aj viac. keď jej zavolal, či sa jej dá prísť. Na otázku, aj vy ste mu volala, povedala, že áno volávala. Spomínal jej, že má niečo s druhou, rieši to na súde, ale jej nepovedal, o čo ide. Prvýkrát jej aj povedal „ó ty si pekná“. Na otázku, ako ste vyššie uviedla mali ste viackrát spoločne sex. Z vašej strany bol tento sex stále dobrovoľný, povedala, že ani nie. Ona aj odmietala, ale potom povedala, že dobre, spraví to. Nenútil ju k sexu on sa jej len opýtal. Mal taký olejček natieral jej, ona sa ho opýtala, prečo to robí, on povedal, že má chlpy, aby ju netlačil. Keď robili ten pohlavný styk, tak ju to tlačilo, aukala, ale on jej povedal, že uvoľni sa, ten olejček mal stále. Mal aj také vreckovky so sebou. Na otázku, pohlavný styk s obvineným ste vykonávala dobrovoľne, odpovedala, že áno, nenútil ju. Na otázku, kde ste vykonávali pohlavný styk, povedala, že v aute, na lúke, mimo Brezna. On dal deku na zadné sedadlá, ona ešte fajčila, povedal, aby dofajčila, nech to majú za sebou, že chce ešte šoférovať. Ona fajčila vonku, on zatiaľ dával deku. Potom šli do auta zavreli sa, povedal, aby sa vyzliekla, že jej ide ukázať, že čo, ona ležala na chrbte, si buchla zadnú časť tela, povedala au a on spanikáril, čo sa deje, ona mu povedala „Čo panikáriš, veď som sa len udrela“. Na otázku, pri pohlavnom styku vás nútil pod nejakou hrozbou, nejakým

predmetom, že musíte vykonať ten pohlavný styk, odpovedala, že jáj, to nie. Ju to hneď nenapadlo, to oklamala aj policajtov, nemal u seba nič, ani žiadny nôž nevidela, ani zbraň, iba peňaženku, okuliare a pivo. Na otázku, stalo sa niekedy, že vám nakázal, že sa máte sama vyzliecť a ľahnúť si, odpovedala, že to nie. Na otázku, ublížil vám nejakú na zdraví, odpovedala, že nie. Iba ju stískal. On jej aj povedal, objím ma a ona ho. Stískali sa. Na otázku, aký vzťah ste mala s obvineným? A viete ako sa volá, povedala, že nie, nevie, ako sa volá, jej povedal, že Paľo. Podľa fotky a aj podľa čísel ho spoznala a len ukázala, že tento to bol. Vždy potom jeho meno zabudla, aj jej bolo povedané, ale ho zabudla. Vždy jej chodilo po rozume Paľo, ako jej povedal. Vždy sa ho pýtala na meno a povedal Paľo. Ona mu povedala, že máš pekné meno. Spýtala sa ho, či si z nej nerobí srandu, či sa naozaj volá Paľo. Povedal jej, neskôr ti poviem celé meno, keď sa viac spoznáme. Na otázku, chcete k tomu niečo sama povedať, povedala, že to ľutuje, že aj ona spravila chybu, že ho udala, že nevedela ako to dopadne, ako on dopadne, lebo nevedela, čo je to trestné oznámenie a udanie. Že už to nebude ďalej robiť. Chce sa mu ospravedlniť, že čo spravila, že ho udala, že jej bolo ľúto, čo urobila, že to ani nečakala ako dopadne. Radšej mala ona tak dopadnúť, ako on, aby vedela, ako to je. Na otázku, z vašej strany máte pocit, že to bolo znásilnenie zo strany obvineného, odpovedala, že nie. Nerobila to násilu. Na otázku, v súčasnej dobe sa s ním stretávate, odpovedala, že kdeže, má zákaz priblíženia zo súdu. Ani jej od vtedy nevolal. A bol tam ešte zákaz kontaktu. Ešte na záver povedala, či sa s ním môže stretávať, či má zákaz, alebo nie. Nemá s kým chodiť von, ona by sa s ním chcela stretávať. Keď vidí páry spolu, tak jej je smutno, ona nemá nikoho. Pýtajú sa aj kamarátky, či má chalana, ona im povie, že nie.

Po vykonaní všetkých potrebných procesných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ OR PZ XXXXX v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Brezne s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť, nakoľko z vykonaného dokazovania je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, pričom uvedený čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona je chránenou osobou chorá osoba.

Na základe vykonaných dôkazov v prípravnom konaní sa nepodarilo zistiť a preukázať, že skutok sa stal tak ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 30.08.2019 a že tento spáchal obvinený XXXXX. Skutočnosť, že k žiadnemu znásilneniu, znásilneniam nedošlo potvrdzujú výpovede samotnej poškodenej XXXXX, kedy uviedla, že si všetko vymyslela, klamala, vymýšľala si, obvinený ju k pohlavnému styku nenútil a ani ju nijakým spôsobom neohrozoval, teda vo svojom osobnom motorovom vozidle nemal žiadny nôž, toto si vymyslela. Pohlavný styk s obvineným vykonávala dobrovoľne, sama sa aj vyzliekla, nebolo jej to nepríjemné, na čo sa jej aj obvinený vždy pýtal, a to pred pohlavným

stykom a aj počas pohlavného styku, zo strany obvineného sa nejednalo o znásilnenie, vyjadrila sa, že sex nerobila nasilu. To, že podala trestné oznámenie ľutuje, ospravedľňuje sa obvinenému, že to takto dopadlo. S obvineným by sa chcela stretnúť a ospravedlniť sa mu, že klamala. Poškodená taktiež uviedla, že svoje konanie ľutuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené, neprichádza do úvahy iný postup, ako zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku. Poukazujem na skutočnosť, že za danej dôkaznej situácie, kedy neexistuje teda žiaden priamy dôkaz, podotýkam ani nepriamy, nie je možné označiť XXXXX za páchatel'a vyššie uvedených čiastkových útokov, nakoľko tieto sa ani nestali.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe uvedených skutočností, vykonaného dokazovania dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní som dospela k záveru, že čiastkové útoky zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona skutky, ktoré boli doposiaľ obvinenému XXXXX kladené za vinu, sa nestali a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová
prokurátorka