



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC  
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 256/19/6606-42  
EEČ: 2-47-18-2020

Lučenec 05.02.2020

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.08.2019 v Lučenci na Fil'akovskej ceste v XXXXX sa ml. XXXXX a ml. XXXXX dohodli za prítomnosti XXXXX XXXXX a ml. XXXXX, že ml. XXXXX napadne XXXXX XXXXX., nar. XXXXX nakoľko videli, že má u seba väčšiu sumu peňažnej hotovosti a následne mu ml. XXXXX zoberie peňaženku, pričom tohto dňa v čase okolo 03.00 hod. pred uvedeným barom ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX prišli k mal. XXXXX a ml. XXXXX mu rukami buchol do hrude, na čo im XXXXX XXXXX. povedal, že on sa s nimi biť nechce, že to bude riešiť cez políciu a z predného vrečka nohavíc vybral svoj mobilný telefón zn. XXXXX S 10 EDGE, v hodnote 550 EUR, po čom ho ml. XXXXX udrel rukou do tváre, následkom čoho spadol na chrbát, kde ho začal biť pästami a kopal do neho, k čomu sa pridali ml. XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX, ktorí ho tiež bili a kopal do neho a počas toho, ako XXXXX XXXXX ležal na zemi, mu ml. XXXXX zo zadného pravého vrečka nohavíc vytiahol peňaženku, v ktorej mal občiansky preukaz na jeho meno, dve karty operátora 4-ka bez sim karty, písomnosti, pokladničný bloček a

finančnú hotovosť vo výške 464,-€, ktorú peňaženku podal XXXXX a ml. XXXXX zobral zo zeme vyššie označený mobilný telefón, ktorý vypadol z vrecka nohavíc XXXXX. XXXXX. a týmto konaním spôsobili XXXXX. pomliaždenie tváre a povrchové poranenie vlasatej časti hlavy, ktoré zranenia si potrebu práceneschopnosti nevyžiadali a obvinení sa následne dohodli na rozdelení finančnej hotovosti po jej rozmenení, k čomu však nedošlo, nakoľko boli kontrolovaní hliadkou polície a finančná hotovosť aj mobilný telefón im boli zaistené,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Obvinený XXXXX je vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX trestne stíhaný pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že na presný dátum sa nepamätám, ale bolo to niekedy cez prázdniny, kedy kamaráti, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a ešte jeden malý chlapec, ktorého meno nevie, išli na diskotéku XXXXX. Čo sa tom stalo rozoberať nechce a nebude, len uvádza, že ku skutku kladenému mu za vinu sa v plnej miere priznáva, stalo sa to tak, ako je napísané v uznesení o vznesení obvinenia. Veľmi to ľutuje, veľmi ho to trápi a sľubuje, že už nič podobné nespraví. S tou partiou sa síce v meste stretne, pozdravia sa, ale už s nimi nikam nechodí. Chodí do práce od septembra 2019, a to do Revitalu, kde je zamestnaný na dohodu. Opakuje, že ku skutku sa ja v plnej miere priznáva.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že niekedy cez prázdniny XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a on išli na diskotéku XXXXX Ešte boli s nimi dve dievčatá, a to XXXXX a XXXXX. Išli dnu na diskotéku, tam sa zabávali a vtedy XXXXX videl, že jeden z chlapcov, čo sa tam zabávali, má pri sebe peniaze. Zdá sa mu, že XXXXX sa s niekým dohadoval, že spravia toho chlapca, čo má peniaze. Bolo už na konci diskotéky, keď vyšli von a vtedy tam vyšli aj tí dvaja chlapci a jeden z nich bol ten, čo mal pri sebe peniaze. Vyšli aj oni von a vtedy ho XXXXX napadol, strčil ho na zem, ten spadol, a potom ho všetci ostatní začali biť a kopať, on sám ho asi raz kopol do nohy. Videl, ako mu XXXXX zobral zo zadného vrecka peňaženku a XXXXX mu zobral telefón. Zobrali to tomu chlapcovi, ktorého bili a ležal na zemi.

Obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX využili svoje právo a k veci odmietli vypovedať.

Svedok XXXXX. niekedy v lete 2019 bol spolu s kamarátmi XXXXX a XXXXX v Lučenci na diskotéke XXXXX, ktorý je pod kobercami Trend. Spolu sa zabávali, popíjali alkohol, vypil asi 4 pivá. Už bolo ku koncu diskotéky, mohlo byť okolo 03.00 hod., kedy vyšiel von pred diskotéku, kde ho obstúpili viacerí chlapci, ktorých nepoznal. Najmenší do neho strčil, následne ho zboku niekto udrel rukou do hlavy.

Spadol na zem a tam ho začali biť rukami a kopali do neho. Mal čiernu koženú peňaženku v pravom zadnom vrecku, v ktorej bolo 450,-€ a nejaké drobné. Mobil mal v prednom pravom vrecku. Jednalo sa o XXXXX S10, zakúpený asi polroka predtým. Keď ho prestali biť, zistil, že mu zo zadného vrečka chýba peňaženka aj s peniazmi mobilný telefón, ktorý mal v prednom vrecku. Keď sa postavil, tí chlapci už boli preč. Bol potom aj na ošetrení, ale nemal zranenia, s ktorými by bol na PN. Na žiadnej ďalšej kontrole u lekára nebol.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka XXXXX. uviedla, že má vedomosť o tom, že na synovi bol spáchaný trestný čin, že ho mali napadnúť nejakí chlapci a mali mu zobrať peňaženku a mobilný telefón. Ona pri skutku nebola, takže sa k nemu vyjadrovať nemôže. Synovi bola vrátená finančná hotovosť, ako aj mobilný telefón, ktorý mu počas útoku zobrali, takže im nevznikla žiadna škoda. Syn nemal zranenia, ktoré by si vyžiadali práceneschopnosť.

V priebehu vyšetrovania boli tiež vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ktorí popísali útok obvinených, pričom z ich výsluchov nevyplývalo, že by sa obvinený XXXXX nemohol spáchať skutok spôsobom, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vzniklo u obvineného podozrenie ohľadne jeho duševného zdravia, vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 02.12.2019 pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/384/2019 zo dňa 22.11.2019 do konania znalkyňu na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že u obvineného sa jedná o stredne ťažkú mentálnu zaostalosť na báze genetického poškodenia, potencovanú nedostatočnou výchovnou a socio - kultúrnou stimuláciou od detstva. Je to stav trvalý, bol prítomný v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existoval počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Mentálna zaostalosť sa u XXXXX prejavuje oslabením jednotlivých psychických funkcií, ktoré malo za následok podstatné zníženie jeho rozpoznávacích schopností a vymiznutie jeho ovládacích schopností. Sklon k zneužívaniu návykových látok u obvineného nie je preukázateľný. Príčinou jeho správania je jednoducho štruktúrovaná, nediferencovaná, mentálne zaostalá osobnosť so sekundárnymi poruchami správania, so sklonom k impulzívnemu jednaniu, prípadne aj s prejavmi verbálnej a brachiálnej agresivity. Vzhľadom na primárne znížené intelektové schopnosti do pásma stredne ťažkej mentálnej zaostalosti menovaný nemohol v dobe spáchania skutku plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Bol schopný spoločenskú nebezpečnosť svojho konania len veľmi okrajovo a nedisponoval schopnosťou klásť odpor pohnútkam vedúcim k spoločensky nebezpečnému či protiprávnemu konaniu. Pobyť obvineného na slobode v súčasnej dobe môže byť potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pri porušovaní základných pravidiel liečebného režimu, menovaný je však v pravidelnej starostlivosti psychiatra, na kontrolné vyšetrenia sa dostáva v pravidelných a stanovených intervaloch v doprovide matky, odporúčanú medikamentóznú liečbu za účelom redukcie porúch správania užíva pravidelne pod dohľadom matky. Mentálna zaostalosť je stav trvalý, aktuálne dostupnými liečebnými metódami prakticky neovplyvniteľný, preto znalkyňa

nedoporučuje nariadiť žiadne ochranné psychiatrické liečenie, nakoľko takéto liečenie by nespĺnilo účel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zabezpečené dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok sa stal, zakladá znaky trestného činu, pričom však obvinený XXXXX bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna  
prokurátor