



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 205/19/6606-21  
EEČ: 2-47-23-2020

Lučenec 19.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenom čase v roku 2017 (pravdepodobne niekedy na neskorú jeseň) sa obvinený vrátil do Monzy, priviedol so sebou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorá trpí poruchou psychiky a správania zapríčinenou dlhodobým užívaním alkoholu, pričom využil jej závislosť na alkohole a zlé majetkové pomery a v úmysle vykorisťovania, pod zámienkou zlepšenia kvality života alebo finančnej situácie ju zlákal na žobranie do Talianska, kde asi 4 mesiace žobrala v Monze, keď vyžobrala málo, tak ju fyzicky týral, všetky nažobrané peniaze jej bral, spávala v podkroví miestnej banky spolu s ďalšími „žobrákmi“ z viacerých štátov, žobrala rovnako od rána do večera, čím takto z nej koristil, kým bola XXXXX v novembri 2018 štátnymi orgánmi Talianska umiestnená do nemocnice a následne cestou Veľvyslanectva SR vrátená domov na Slovensko, pričom počas tejto doby sa obohatil o bližšie nezistený finančný prospech,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia policajného zboru, úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania Stred (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn. ČVS:ORP-UHCP-55/NJ-S-2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, alias „LUBOVI“, pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a § 127 ods. 3 Tr. zák., na skutkovom základe, že v bližšie nezistený deň marca roku 2017 v Lučenci využil zraniteľné postavenie XXXXX, nar. XXXXX, hlásený pobyt bezdomovca v Lučenci, v tom, že tento nemá stále bydlisko, žije na nízkej sociálnej úrovni ako bezdomovec, často požíva alkohol, vtrel sa do jeho priazne a ponúkol mu, že pôjdu spoločne do Talianska, kde si môže dobre žobraním zarobiť, teda pod zámienkou zlepšenia kvality života a finančnej situácie ho zlákal na žobranie, pričom využil to, že poškodený XXXXX si vybral zameškaný dôchodok vo výške 1300 EUR, z neho zakúpil cestovné lístky na vlak do Milána, 1 000 EUR si odložil u obvineného a 300 si ponechal, pričom aj tieto mu počas spánku neskôr zobral, po príchode do Milána sa „ubytovali“ na povale banky a spoločne dochádzali do Monzy, kde aj občas prebývali, žobral od rána do večera na rôznych miestach pri obchodných centrách a vyžobrané peniaze odovzdával obvinenému v domnení, že tento mu ich odkladá, aby ich neprepil alebo aby mu ich neukradli, žobral každý deň od rána do večera, keď málo našobral, tak obvinený mu to vytýkal a bol nervózny, vyžobrané peniaze poškodeným si obvinený užíval, stravoval sa v reštauráciách, pričom poškodenému nechcel kúpiť ani cigarety, hoci do mesiaca preňho našobral cca 1700 EUR, ktoré peniaze si obvinený ponechal a poškodenému, hoci mu sľuboval, že po návrate na Slovensko mu peniaze odovzdá, neurobil tak ani po tom, ako sa vrátili asi po 6 mesiacoch na Slovensko, nakoľko si poškodený potreboval dať urobiť novú bankomatovú kartu, znova sa po presne nezistenom čase vrátil do Monzy, kde pokračoval v žobraní, obvinený do Monzy prišiel neskôr, priviedol so sebou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorá trpí poruchou psychiky a správania zapríčinenou dlhodobým užívaním alkoholu, pričom využil jej závislosť na alkohole a zlé majetkové pomery a v úmysle vykorisťovania, pod zámienkou zlepšenia kvality života alebo finančnej situácie ju rovnako zlákal na žobranie do Talianska, kde asi 4 mesiace žobrala v Monze, keď vyžobrala málo, tak ju fyzicky týral, všetky našobrané peniaze jej bral, spávala v podkroví miestnej banky spolu s ďalšími „žobrákmi“ z viacerých štátov, žobrala rovnako od rána do večera, čím takto z nich koristil, kým poškodený XXXXX po hádke on neho neušiel v nezistenom čase a XXXXX v novembri 2018 bola štátnymi orgánmi Talianska umiestnená do nemocnice a následne cestou Veľvyslanectva SR vrátená domov na Slovensko, pričom počas tejto doby sa páchatel obohatil o bližšie nezistený finančný prospech.

Dňa 12.09.2019 bolo uznesením námestníka okresného prokurátora v Lučenci 1 Pv 205/19/6606-7 podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku zrušené uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-UHCP-55/NJ-S-2019 zo dňa 23.08.2019 v časti týkajúcej sa poškodeného XXXXX, pretože bolo neopodstatnené. V časti týkajúcej sa poškodenej XXXXX zostalo uznesenie o vznesení obvinenia nedotknuté.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu dňa 19.12.2019 uviedol, že cca pred dvoma rokmi prišiel z Portugalska, pričom vonku na ulici spoznal Jolanu, ktorá sa nachádzala medzi bezdomovcami, čo popíjali v parku pri hlavnej stanici v Lučenci,

medzi nimi bol aj XXXXX. Občas kúpil víno a tak spolu popíjali a Jano ho počul rozprávať o svojich cestách po Európe. Keďže mal problémy s Rómami, chcel sa z Lučenca vytrátiť, pýtal sa, či ho vezme so sebou, tak mu povedal, že za dva týždne, Jano dostal dôchodok a odišli vlakom do Monzy v Taliansku. XXXXX sa pohybovala po Lučenci väčšinou na tých miestach kde on, ale raz ju oslovili olašské cigánky pomáhať do domácnosti, čo nevidel, len mu to hovorili a že oni lákajú ľudí na žobranie do zahraničia. XXXXX sa rozhodla, že ide k nim, tak sa aj on pridala, lebo chcel ísť von. Autom ich odviezli do Veľkých Teriakoviec, kde ich ubytovali. Ženy čo ich tam dovezli bývali ďalej v ružovom dome s XXXXX vpredu. Tam mali ubytovaných niekoľko ľudí. Tam sa zdržali asi dva týždne, pričom on pomáhal so stavaním chlieva pre sliepky a XXXXX v kuchyni. Všimol si, že táto rodina sa živí vyvážaním ľudí na žobranie. Trpezlivo čakal, kedy pôjde von on, čo mu navrhli len pár dní pred odchodom, kedy mu povedali, že si môže zarobiť žobraním v Nemecku. On nemal v úmysle žobrať, len sa chcel dostať von a potom sa už chcel postarať sám o seba. To bolo v lete 2017. Asi po tých troch týždňoch v Rimavskej Sobote na 1. nástupišti nastúpili na autobus spolu s domácou menom Renáta. On aj s XXXXX vystúpili v Nemecku, kde ich čakal jej muž, ktorého Renáta oslovila „ČOMI“, ktorý ich odviezol do mesta, kde bol kopec ľudí, ktorí pre neho žobrali a nechal ich v parčíku, kde mali aj spať. Nepáčilo sa mu to, ale ostal tam. Každý deň mali žobrať a peniaze odovzdávať. XXXXX nevedela žobrať a keď sa jej aj podarilo niečo vyžobrať, všetky peniaze odovzdala tým olasšským Rómom. Asi po troch týždňoch sa rozhodol odísť. XXXXX chcela ísť s ním, lebo sa tých Rómov bála. XXXXX sa nevedela o seba postarať, preto ju zobral so sebou a odišli preč. Postupne sa presunuli do Monzy, kde však nekontrolovateľne pila a boli s ňou starosti. Tu nešťastne spadla z chodníka, čo mu povedali kamaráti, potom za ním prišli aj policajti a ukazovali mu, čo sa udialo. Nakoniec ju cestou veľvyslanectva dostali na Slovensko.

Dňa 23.01.2020 bol ako svedok opätovne vypočutý XXXXX, ktorý na otázku vyšetrovatelky či v Lučenci nevidel, že sa okolo Jolany motali nejakí olašskí Rómovia uviedol, že to nevidel, ale XXXXX mu v Taliansku hovorila, že ju nahovorili nejakí „olašáci“ z Rimavskej, že nech ide k nim a potom že ju vyviezli aj s Ľubom do Nemecka a obaja spoločne od nich zdrhli do Talianska. On bol v domnení, že XXXXX zobral so sebou preto, aby pre neho žobrala. Mohol si to však nesprávne vysvetliť, lebo pil alkohol a pamätá so veci len útržkovite a aj XXXXX bývala opitá. Uviedol, že XXXXX prišla s Ľubom do Monzy dobrovoľne. Spomenul si, že mu hovorila, že v Nemecku musela dávať všetky peniaze olašským Rómom z čoho jej oni dávali len 10 % Nedávali ani jesť ani piť a keby nebolo Ľuba, tak by bola hladná. Tiež mu povedala, že najskôr bola u nich doma a až potom ju vyviezli von.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu obžalobu podanú prokurátorom Krajskej prokuratúry Banská Bystrica pod číslom Kv 63/2018/6600-104 zo dňa 02.10.2019 na Okresný súd Banská Bystrica, kde obvinenými, resp. obžalovanými sú XXXXX, alias „COMI“, jeho manželka a dvaja synovia, za zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d, f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e, f) Trestného zákona. V priebehu prípravného konania vedeného pod ČVS: UHCP-68/NJ-S-2017 bolo cestou operatívnych pracovníkov zistené, že obžalovaní mali vyviezť do Nemecka aj osoby z Lučenca, a to nejakú Jolanu a muža popísaného ako „JEŽIŠ“. Tieto osoby však do ukončenia vyšetrovania neboli stotožnené. Z výpovede

obvineného XXXXX je zrejmé, že tieto doteraz nestotožnené osoby sú vlastne XXXXX a XXXXX, ktorý opísal modus operandi konania obvinených, resp. obžalovaných Kaločaiovcov, z čoho je možné vyvodiť záver, že obvinený sa nedopustil zločinu kladeného mu za vinu, trestného činu na osobe XXXXX sa dopustili pravdepodobne XXXXX a spol.

Z výpovede obvineného vyplýva, že sa voči XXXXX nedopustil zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a § 127 ods. 3 Tr. zák., nakoľko ich vzťah a spolužitie v Taliansku bolo založené na dobrovoľnom rozhodnutí XXXXX. Dôveryhodnosť tejto výpovede obvineného preukazuje jednak výpoveď svedka XXXXX, ale aj konanie vedené proti XXXXX a spol., kde mali byť poškodenými aj XXXXX a muž vyzerajúci ako „Ježiš“ z Lučenca, ktoré sa počas vyšetrovania vedeného pod ČVS: UHCP-68/NJ-S-2017 nepodarilo stotožniť.

Vzhľadom k uvedenému bolo podľa § 215 ods. 1 písm. c) rozhodnuté o zastavení trestného stíhania voči obvinenému, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš  
prokurátor