



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 468/19/6609-27
EEČ: 2-49-272-2020

Rimavská Sobota 02.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: áno (od 20.12.2019, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 17.12.2019 do 04.20 h dňa 18.12.2019 XXXXX XXXXX pod vplyvom alkoholu porozbíjal zariadenie svojho rodinného domu, taktiež porozbíjal okná predmetného domu smerujúce na Ul. XXXXX, od kiaľ vyhadzoval rôzne predmety a zariadenia z rodinného domu na ulicu, v dôsledku čoho bola na miesto privolaná hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zložení npráp. XXXXX a npráp. XXXXX na služobnom motorovom vozidle s označením PZ značky Kia Sportage EVČ: XXXXX, ktorí po príchode na miesto zastali s vozidlom pred bránou rodinného domu, npráp. XXXXX vystúpil z vozidla a vyzval XXXXX, aby upustil od konania, lebo na miesto prišla polícia, tento výzvu neuposlúchol a vyklonil sa z ľavého horného okna domu, po čom uviedol, že aby odišli, lebo ich postrieľa a vzápäť pokračoval vo vyhadzovaní predmetov z domu a vyhodil z okna železnú

tyč, ktorá zasiahla rám okna domu a dopadla na opačnú stranu ulice, po tom npráp. XXXXX nastúpil do vozidla a s vozidlom cúvali preč od rodinného domu do bezpečnej vzdialenosťi, počas čoho XXXXX vybil ďalšie okná a hodil najmenej tri tehly, ktoré dopadli na ulicu, následne obaja príslušníci PZ vystúpili s vozidlom a z bezpečnej vzdialenosťi vyzývali XXXXX, aby upustil od protiprávneho konania, na čo tento nereagoval a opakovane sa vyhŕážal, že ich, aj všetkých ľudí na ulici postrieľa a hodil smerom, ako boli príslušníci PZ ďalšie dve tehly, kde toto jeho konanie sa opakovalo až do 04.20 h, kedy bol spacifikovaný príslušníkmi Pohotovostného policajného útvaru Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, čím svojim konaním npráp. XXXXX a npráp. XXXXX nespôsobil žiadne zranenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, Rimavská Sobota v trestnej veci vedenej pod sp. zn. XXXXXXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie dňa 18.12.2019 obv. XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zákona.

Dnešného dňa mi bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko zo znaleckého posudku ználca z odboru psychiatrie vyplýva, že u obvineného bolo zistené, že v čase spáchania skutku nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať, teda rozpoznávacia a ovládacia schopnosť u obvineného bola úplne vymiznutá. U obvineného bola zistená schizoformná psychóza, emočná labilita, nekompenzovaný návykový alkoholizmus, abúzus viacerých drog, hlavne stimulancií a kanabinoidov a v čase skutku aj ľahká intoxikácia alholom a kanabinoidmi. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a preto mu znalec navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a aj ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou z dôvodu návykového alkoholizmu a počínajúcej závislosti na omamných a psychotropných látkach (najmä stimulancií a kanabinoidov). V čase spáchania skutku je prítomná porucha v myslení, vnímaní a konaní a táto porucha existuje aj v súčasnej dobe.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý sa na okolnosti prípadu pamätaľ v takom rozsahu, že sa konania dopustil a toto svoje konanie oľutoval a viackrát uviedol, že mu je ľúto, že sa dopustil protiprávneho konania, ktorého znaky sú popísané v uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že pil s kamarádom XXXXX slivovicu, vypil po litra slivovice, potom chcel od brata kľúče od auta, ale ako mu ich nedoniesol, tak sa nahneval, skúšal ho otvoriť dlaňou, tak sa dostal do amoku, že sa nedokázal kontrolovať, úplne mu vypló, a nevedomoval si, čo koná,. Ako bol v amoku, tak začal vyhadzovať veci z domu, vyhádzal celý dom. Potom prišla hliadka polície, počul ako mu kričia, že má ísť von, ale on sa nesústredil, nato zahájil ofenzívnu, začal vyhadzovať ďalšie veci, aby sa nevedeli k nemu dostáť, bál sa, nechápal čo ten človek je u neho na schodíku. Potom policajti cúvali, videl ako ho obklúčili, hodil do ich auta tehlu. On vyhadzoval veci, nemal chuť komunikovať s políciou, tak im povedal, nech sa vzdialia do 300 m, lebo bude strieľať, poslal ich do piče, vyhadzoval veci ďalej, oni neuposlúchli jeho výzvu, nikomu neubližoval,

mierili na neho pištoľou, svietili a neho, on mal pocit, že hu chcú zastreliť, zľakol sa, ako videl, že majú v ruke pištoľ. On zahájil defenzívnu, potom smerom na cestu vyhodil železnú tyč, mysleli si, že útočí na nich. Potom vykrikovali na neho, že má vyjsť pred budovu, potom prišli okolo 04,20 hod kukláči, on spal, vyhodil na nich ešte tehle, ale iba pre výstrahu, neotváral okná, rozbil si ich. Potom si spomína, že tam bol Vojto, ale to už bolo finále, asi po 4 hodinách ho spacifikovali. Spomína si, že vykrikoval, že zaháji obranné postavenie a hľadal v dome samopal, lebo mysel z logiky, že keď robia domovky, tak sa tam v 8 prípadoch z 10 najde, aj on si mysel, že v jeho dome je samopal, ale prehľadal celý dom, a nebol tam. Má taký pocit, že je prepracovaný, preto odišiel z práce domov do XXXXX, oddýchnuť si a potom si vypil, a dostal taký amok kvôli autu, že sa toto stalo.

Okrem výslchu obvineného spisový materiál obsahuje celý rad ďalších úkonov zabezpečených v rámci prípravného konania, z ktorých plynne záver, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený, pričom skutok je trestným činom – prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zákona, avšak tento je pre nepričetnosť trestne nezodpovedný, tak ako to predpokladá § 23 Tr. zákona.

Z výsledku dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že sa obvinený sice dopustil prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zákona, avšak v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Tr. zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku a trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládnuť svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený, jemu ustanovený obhajca, poškodení a oznamovateľ do troch pracovných dní od jeho doručenia u námestníka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin
námestník okresného prokurátora