



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 92/19/1000-18  
EEČ: 2-1-514-2020

Pezinok 18.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: volebná korupcia podľa § 336a odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: volebná korupcia podľa § 336a odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako kandidát na funkciu starostu obce Čierne Pole, okr. Michalovce, v presne nezistenom čase v bližšie neurčenej dobe pred voľbami do orgánov územnej samosprávy obcí vyhlásených na deň 10. 11. 2018 v obci XXXXX, okr. Michalovce, na dvore a v priestoroch rodinného domu č. 118 v prítomnosti osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v postavení voličov s právom voliť, sľúbil uvedeným osobám úplatok v podobe ich zamestnania na Obecnom úrade v obci Čierne Pole v prípade jeho zvolenia za starostu obce Čierne Pole vo voľbách do územnej samosprávy, ktoré sa konali dňa 10. 11. 2018 a z takto v budúcnosti uzatvoreného pracovnoprávneho vzťahu aj vyplývajúci finančný príjem za to, že sa uvedené osoby pred konaním samosprávnych volieb prehlásia zo svojho trvalého pobytu z pôvodného bydliska v obci XXXXX, resp. obce Vojany, na trvalý pobyt v obci Čierne Pole a následne už ako obyvatelia s trvalým pobytom v tejto obci budú v deň

konania volieb do samosprávnych orgánov obcí hlasovať za XXXXX ako kandidáta na funkciu starostu obce Čierne Pole,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ vtedy ešte Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Východ v Košiciach uznesením pod ČVS: PPZ-272/NKA-PK-VY-2019 zo dňa 27. 03. 2019 podľa § 199 ods. 1, ods.2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tým istým číslom dňa 02. 05. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného, svedkov a boli zadovážené listinné dôkazy.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nikomu v súvislosti s voľbami a so svojou kandidatúrou za starostu obce Čierne Pole nič nesľúbil, žiadnu volebnú korupciu nespáchal. Celý skutok je jeden veľký omyl, kedy ho jeho strýko XXXXX požiadal, aby ako vtedajší starosta prihlásil na trvalý pobyt do Čierneho Poľa ľudí, ktorí mali vykonávať preňho práce a on tak z úradnej povinnosti urobil.

Obhajobu obvineného potvrdzuje svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je strýkom obv. XXXXX a podniká v poľnohospodárskej prvovýrobe na svojich pozemkoch a to na 20 ha pôdy. Z uvedeného dôvodu potreboval na poľnohospodárske práce ľudí, a preto sa informoval u známeho XXXXX z obce XXXXX, či niekoho nepozná. Po určitom čase mu p. Ladič uviedol, že vie mu nejakých ľudí zabezpečiť, avšak keď chce, aby preňho pracovali, musí za nich platiť poplatok za odvoz smetí a presunúť ich bydliskom do obce Čierne Pole. On s tým súhlasil a nahlásil tieto osoby na trvalý pobyt k sebe na adresu Čierne Pole 20. Bolo to v novembri 2018. Do toho prišla zima, pokazil sa mu traktor, a preto nemohli vykonávať žiadne práce a s týmito ľuďmi ukončil spoluprácu. P. Ladičovi povedal, že nebude za nich platiť za odvoz smetí, keď uňho nepracujú. Mená ani počet týchto osôb nevedel uviesť.

Zo správy na č. I. 113 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX obhospodaruje poľnohospodársku pôdu ako fyzická osoba.

Svedok XXXXX potvrdil, že v obci XXXXX vlastní rodinný dom, v ktorom žijú bezdomovci XXXXX, XXXXX a ďalší. Najprv ho vyhľadal obv. XXXXX s tým, že jeho strýko XXXXX potrebuje robotníkov na pole. Neskôr ho s touto požiadavkou vyhľadal aj samotný XXXXX. On sa porozprával s ľuďmi, ktorí uňho bývali, či nechcú ísť pracovať pre XXXXX, s čím súhlasili. On sa dohodol s XXXXX, že ľudí, ktorí budú uňho pracovať, prihlási k sebe na trvalý pobyt a bude za nich platiť poplatky. Išlo o XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Tieto osoby sa však nepresťahovali do Čierneho Poľa a ani nepracovali pre XXXXX, pretože sa mu pokazil traktor. Následne sa tieto osoby prehlásili späť na trvalý pobyt k nemu do domu v XXXXX 118.

**Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX** boli v priebehu prípravného konania vypočutí dvakrát. Vo svojich prvých výpovediach pred vznesením obvinenia XXXXX tohto usvedčovali zo spáchania trestného činu. Po vznesení obvinenia došlo u všetkých štyroch svedkov k zmene v svedeckých výpovediach, v ktorých už uvádzali, že ich oslovil starý XXXXX (XXXXX) asi 60 ročný, o ktorom si mysleli, že je starostom v Čiernom Poli a kandiduje vo voľbách opätovne za starostu, že má pre nich nejakú prácu na poli, konkrétne prácu so zemiakmi. Potom sa mu však pokazil traktor a už ich na prácu nepotreboval. XXXXX ich prihlásil aj na trvalý pobyt v obci Čierne Pole 20. Svedok XXXXX uviedol, že dôvodom prihlásenia na trvalý pobyt bolo, aby išli na voľby, kde mali za starostu voliť XXXXX. Na voľby však nakoniec nešli. Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi tvrdila, že nemá vedomosť o tom, že bola prihlásená na trvalý pobyt do Čierneho Poľa.

**XXXXX Fedorová** po vznesení obvinenia využila svoje právo podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a odmietla k veci vypovedať, pred vznesením obvinenia usvedčovala obvineného zo spáchania trestného činu.

Z listinných dokladov na č. I. 117 – 121 vyplýva, že XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli dňa 05. 11. 2018 prihlásení na trvalý pobyt na adresu Čierne Pole 20 a dňa 12. 11. 2018, resp. 18. 12. 2018 boli z neho odhlásení až na XXXXX.

Z vyššie uvedených dôkazov teda nevyplýva, že by obv. XXXXX zabezpečil prehlásenie vyššie označených osôb na trvalý pobyt do obce Čierne Pole, kde kandidoval za starostu za tým účelom, aby ho ako obyvatelia tejto obce vo voľbách do územnej samosprávy konaných dňa 10. 11. 2018 volili a za toto im sľúbil ako úplatok prácu na obecnom úrade v prípade jeho zvolenia. Bolo síce preukázané, že osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pred voľbami dňa 05. 11. 2018 sa skutočne prehlásili na trvalý pobyt do obce Čierne Pole a po krátkom čase dňa 12. 11. 2018, resp. 18. 12. 2018 sa z tejto obce odhlásili, čo môže vzbudzovať podozrenie, že tak urobili z dôvodu, aby mohli v tejto obci voliť vo voľbách do územnej samosprávy dňa 10. 11. 2018. Ani jedna z osôb však nepotvrdila, že tak konali na podnet XXXXX, ale tvrdili a táto skutočnosť bola preukázaná aj ďalšími dôkazmi, že tak konali na podnet XXXXX, ktorý je strýkom XXXXX.

Tu treba zdôrazniť, že výpovede svedkov pred vznesením obvinenia, ktoré postačovali na vznesenie obvinenia, z hľadiska dôkaznej situácie v konaní pred súdom sú dôkazom absolútne neúčinným, dôkaznú váhu majú výpovede svedkov po vznesení obvinenia, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom.

Na naplnenie skutkovej podstaty prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona je potrebné, aby páchatel' priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytol, ponúkol alebo sľúbil úplatok tomu, kto má právo voliť, aby volil určitým spôsobom a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a verejne, teda pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Úplatkom podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa na účely Trestného zákona rozumie vec alebo plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Teda úplatkom je neoprávnená výhoda, ktorú dostáva uplácaný, spočívajúca spravidla v priamom majetkovom prospechu, na ktoré nie je právny nárok, je to určitá služba, resp. odplata za niečo. Žiadne takéto konanie však preukázané nebolo.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že sa vyšetrovaním nepodarilo preukázať, že došlo ku spáchaniu skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia, XXXXX, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Simonová  
prokurátorka