



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 129/19/8802-32  
EEČ: 2-63-233-2020

Košice I 04.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno e, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno e, odsek 3 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od roku 1980 do 21.01.2019 v XXXXX na ul. XXXXX a iných miestach v Košiciach v určitých intervaloch bil a udieral poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX ul. XXXXX a to tým, že ju fackoval, udieral päťami po celom tele, búchal jej hlavu o stenu, vykrúcal ruky, následkom čoho mala poškodená podliatiny na celom tele, pričom intenzita útokov z jeho strany sa zvyšovala od roku 1990, dennodne vyčítal poškodenej, že ho podvádza, vulgárne jej nadával bez akejkoľvek príčiny, vyhrážal sa jej, že ju zabije, od konca roku 2018 až do dňa 21.01.2019 ju každú noc budil svietením do očí, prehľadával jej posteľ či tam niekoho nemá, v uvedenom období viackrát vymenil zámok vchodových dverách do bytu, kľúč poškodenej nedal a nepúšťal ju do ich spoločného bytu, namontoval kameru na chodbe bytu, aby videl kto sa pohybuje po byte, následkom čoho poškodená dňa 21.01.2019 odišla zo

spoločnej domácnosti, čím týmto konaním neustále spôsoboval poškodenú XXXXX fyzické a psychické utrpenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-277/1-VYS-KE-2019 zo dňa 14.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 28.08.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 27.02.2020 bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom vyšetrovateľa PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

O trestnej činnosti obvineného XXXXX svedčí presvedčivo výpoveď poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach podrobne popísali protiprávne konanie obvineného, ktorí dlhé roky poškodenú bil, podozrieval z nevery, robil z nej slúžku, vulgárne jej nadával. Keďže poškodená už takéto konanie zo strany obvineného nezvládala a tento sa jej vyhrážal zabitím, bola nútená sa odsťahovať zo spoločnej domácnosti do podnájmu.

Obvinený je usvedčovaný aj znaleckým posudkom vypracovaným znalkyňou z odboru psychológia na poškodenú.

Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I vydal príkaz na vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. 10Tp 22/2019 dňa 06.09.2019. Následne bola uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 12.09.2019 do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX.

Zo záverov jej znaleckého posudku č. 358/2019 vyplýva, že znaleckým skúmaním zistila u obvineného XXXXX **vážnu duševnú poruchu psychotického charakteru, a to trvalú poruchu s bludmi** (F22.0 podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb MKCH 10 – podľa staršej klasifikácie sa jednalo o paranoidnú psychózu), ktorá má zásadný vplyv na myslenie, konanie, ako aj schopnosť správne vnímať okolitú skutočnosť, pričom hlavným príznakom je obsahová porucha myslenia, bludy sú systematizované a logicky štruktúrované. U obvineného došlo k rozvinutiu systému žiarliveckých bludov, pod vplyvom ktorých pravdepodobne dochádzalo aj k fyzickým agresívnym prejavom voči manželke aj na banálne podnety, ktoré vnímal ako provokácie. Keďže u obvineného sa jedná o duševnú chorobu s prítomnosťou bludov, ktorá je trvalá, v čase spáchania skutku **nebol schopný rozpoznať**

**protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.** V čase spáchania skutku a ani v súčasnosti **nie je schopný správne chápať zmysel trestného konania.** Bez adekvátnej psychiatrickej liečby vzhľadom na závažnú duševnú chorobu, ktorou trpí je pobyt obvineného na slobode nebezpečný. Znalčka **doporučila uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.** V prípade dostatočnej farmakologickej liečby psychofarmakmi zo skupiny neuroleptík (antipsychotík) u obvineného nemožno očakávať, že u neho dôjde k úplnému vymiznutiu bludného presvedčenia, nakoľko stav je chronifikovaný. V prípade nespolupráce zo strany obvineného pri jeho výkone bude potrebná zmena ochranného liečenia na ústavnú formu.

Na pokyn dozorujúceho prokurátora bola k záverom znaleckého posudku dňa 23.01.2020 vypočutá znalčka, ktorá uviedla, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný vzhľadom na závažnú duševnú chorobu, ktorou trpí, ale bez adekvátnej psychiatrickej liečby. V prípade, ak sa obvinený podrobí ambulantnej ochrannej liečbe, bude užívať psychiatrom doporučovanú liečbu, je možné očakávať, že nebude svojím bludom pripisovať tak podstatný význam, v dôsledku čoho sa zlepšia jeho medziľudské vzťahy, dôjde k tzv. „sociálnej uzdrave“, navonok nebude pôsobiť rušivo. V prípade, ak sa tejto liečbe nepodrobí, t. j. bude mať k nej negatívny postoj, doporučenú liečbu nebude užívať, v tom prípade mu bude potrebné nariadiť ústavné psychiatrické liečenie. V prípade, ak bude obvinený spolupracovať, tak ambulantná psychiatrická liečba bude postačujúca.

Vzhľadom na vyššie uvedenú diagnózu, ktorá bola prítomná u obvineného aj v čase spáchania skutku, obvinený **nevedel ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať ani jeho protiprávnosť,** a teda možno vyvodiť právny záver, **že je nepríčetný.**

Nepríčetnosť, ako jednu z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť, upravuje ustanovenie § 23 Trestného zákona, v zmysle ktorého *"kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak"*.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Akceptujúc závery znaleckého posudku znalčky z odvetvia psychiatrie bolo skonštatované, že obvinená je a aj v čase spáchania skutku **bol nepríčetný,** pretože v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona bolo naplnené tak biologické kritérium nepríčetnosti (znalčkou konštatovaná vážna duševná porucha psychotického charakteru, a to trvalú poruchu s bludmi - F22.0 podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb MKCH 10 – podľa staršej klasifikácie sa jednalo o paranoidnú psychózu), ako aj psychologické kritérium (absencia rozumovej/rozpoznávacej, ako aj ovládacej/určovacej zložky).

V intenciách vyššie uvedeného mám za to, že zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku boli

naplnené, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kanárik  
prokurátor