



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 523/18/8803-28  
EEČ: 2-64-31-2020

Košice II 06.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

-dňa 25.11.2018 v čase okolo 21:45 hod. spolu s dvoma doposiaľ nestotožnenými páchatelmi lúpežne prepadli poškodeného XXXXX tým spôsobom, že potom, čo od neho obvinený pýtal cigaretu, na čo mu poškodený odpovedal, že nefajčí, ho všetci traja počkali na chodníku pri bytových domoch na rohu ulíc Idanská a Bernolákova v Košiciach, kde k nemu spoločne pristúpili, obvinený zozadu a dvaja doposiaľ nestotožnení páchatelia z boku po jeho pravej a ľavej strane, rukami ho chytili za bundu, ktorú mal oblečenú, následne ho sotili na zem, kde počas toho ako ležal na chrbte ho dvaja doposiaľ nestotožnení páchatelia držali za nohy a ramená a obvinený sa mu snažil prehľadávať vrecká na nohaviciach, ktoré si poškodený rukami chránil, pričom mu rukami roztrhol pravú prednú stranu nohavíc a z vrecka mu vybral mobilný telefón zn. iPhone 5, 16 GB, IMEI: 013 633 001 448 219, čiernej farby a následne všetci traja z miesta činu ušli, čím poškodenému XXXXX odcudzením mobilného telefónu spôsobili škodu vo výške 100,-€, avšak k zraneniu poškodeného nedošlo,

Ilebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, sp. zn. ORP-2164/2-VYS-KE-2018 zo dňa 3.12.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v uvedenom uznesení.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, sp. zn. ORP-2164/2-VYS-KE-2018 zo dňa 30.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vo veci vypočutí poškodený XXXXX, obv. XXXXX a neskôr na základe stotožnenia operatívno-pátracou činnosťou príslušníkov kriminálnej polície aj podozriví XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež boli zabezpečené kamerové záznamy z električky, v ktorej páchatelia skutku poškodeného sledovali pred spáchaním skutku.

Zo zabezpečeného kamerového záznamu z električky č. 830 bolo zistené, že dňa 25.11.2018 v čase medzi 21:40 hod. a 21:47 hod. kamerový systém električky zaznamenal nastupovať aj tri podozrivé osoby, pričom prvý podozrivý mal oblečenú modrú vetrovku s kapucňou na hlave, pravdepodobne zelené nohavice a čierne botasky s bielou podrážkou, druhý podozrivý mal oblečenú tmavú trojštvrťovú bundu s kapucňou, pravdepodobne sivé nohavice, biele botasky a okuliare s čiernym rámom. Tretí podozrivý mal krátke vlasy, oblečenú mal hnedú trojštvrťovú bundu a obutú tmavú obuv, pričom prostriedkami operatívno-pátracej činnosti bol ako jeden z páchatelov stotožnený XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX - Luník IX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 25.12.2018 v čase okolo 21:45 hod. vystúpil z električky č. 6 na zastávke Idanská v Košiciach a prechádzal po chodníku na ľavej strane cesty v smere na ulicu Bernolákovu, kde do neho sotil obvinený, ktorého neskôr opoznal pri rekognícii vykonanej dňa 17.12.2018 podľa fotografií predložených vyšetrovateľom PZ a pýtal od neho cigaretu, pričom rukami prechádzal po jeho vreckách. Potom, čo poškodený obvinenému odpovedal, že nefajčí, odišiel obvinený s dvoma doposiaľ nestotožnenými páchatelmi po chodníku cca 150 m ďalej, kde pri blokoch na rohu ulíc Idanská a Bernoláková na poškodeného čakali a keď prechádzal okolo, tak ho napadli, a to tak, že ho všetci traja chytili za bundu, ktorú mal oblečenú, obvinený zozadu a ďalší dvaja z boku po jeho ľavej aj pravej strane, sotili ho na zem, kde ho dvaja doposiaľ nestotožnení páchatelia držali za ramená a nohy a obvinený mu prehľadával vrecká na nohaviciach, ktoré si poškodený rukami chránil. Obvinený následne roztrhol pravú stranu nohavíc a z vrecka nohavíc vybral mobilný telefón zn. iPhone 5, 16 GB, IMEI: 013 633 001 448 219, čiernej farby a následne všetci traja utiekli smerom k zastávke električky zimný štadión. Uvedeným konaním nespôsobili poškodenému žiadne zranenia, avšak krádežou telefónu mu spôsobili škodu vo výške 100,-€. Poškodený

taktiež uviedol, že páchatel'ov prvýkrát videl na autobusovej zastávke na Námestí Osloboditeľov v Košiciach, kde sa ho pýtali koľko je hodín a tiež od neho pýtali peniaze a cigarety. Poškodený uviedol, že páchatelia pravdepodobne cestovali spolu s ním električkou č. 6. K popisu páchatel'ov poškodený uviedol, že boli vo veku okolo 20 až 30 rokov, výšky okolo 180 cm, štíhlej postavy, oblečené mali tmavé oblečenie, jeden mal na hlave kapucňu a dvaja mali krátke tmavé vlasy.

Následne na základe operatívno-pátracej činnosti príslušníkov kriminálnej polície bol ako ďalší z páchatel'ov skutku stotožnený XXXXX, nar. XXXXX, ktorého poškodený XXXXX opoznal pri rekognícii vykonanej dňa 25.7.2019 podľa fotografií predložených vyšetrovateľom PZ ako spolupáchatel'a obvineného XXXXX.

XXXXX v postavení svedka pred vznesením obvinenia vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 25.11.2018 v čase okolo 21.00 hod., sa nachádzal v OD Dargov v Košiciach v herni, kde s ním bol aj prítomný XXXXX a jeho brat XXXXX, pričom sa navzájom poznajú cca 1 rok. Má vedomosť o tom, že obaja bratia Horváthovej bývajú v obci Veľká Ida, niekde v podnájme, nevedel uviesť číslo domu ani adresu. V čase po 21.00 hod. všetci traja vyšli z herne pred hotel Hilton, ktorá je oproti herne OD Dargov a išli na zastávku električky, nakoľko chceli ísť domov, on do Turne nad Bodvou a bratia Horváthovci do Veľkej Idy. Keď pred Hiltonom čakali na električku, tak XXXXX si všimol nejakého chlapa, ktorý tam čakal na električku, mohol mať cca 30 rokov. Vtedy povedal XXXXX, že ideme ho prepadnúť, pričom on veľmi nechcel, ale potom ho XXXXX so súhlasom aj XXXXX presvedčil, prišli k tejto osobe a XXXXX pýtal o neho cigaretu, ale nevie, či mu cigaretu dal alebo nie, pričom žiadne peniaze od neho nepýtali. Po príchode električky č.6, do tejto v prednej časti nastúpil poškodený ako prvý a oni traja cez stredné dvere vošli dnu a stáli v strede električky. Má pocit, že poškodený ich v električke nevidel. Cesta električkou trvala cca 6 až 8 minút, čo je jeho odhad a potom na zastávke Idanská všetci traja, takisto cez stredné dvere vystúpili, a to z dôvodu, že videli, že poškodený vystupuje na tejto zastávke. Po vystúpení z električky smeroval poškodený na ul. Bernolákovú a ako prvý išiel za poškodeným, XXXXX, pričom niečo s ním rozprával a on s XXXXX išli za nimi cca 1 meter. Keď došli na chodník pri bytových jednotkách, tak ako prvý zozadu chytil rukami poškodeného XXXXX, ktorého hodil ho na zem /trávu/, hneď na to na neho kričal, že poď mi pomôcť, čo aj urobil a išiel k ním, pričom poškodený ležal na zemi a kričal o pomoc, kde XXXXX mu rukou zatlačil ústa, aby nekričal, následne k ním dobehol aj XXXXX. On poškodenému na zemi držal rukami jeho obe nohy, za botasky, XXXXX mu držal rukami ústa, XXXXX mu prezeral vrecka nohavíc, z ktorých mu násilím vybral mobilný telefón, pričom mu aj poškodil nohavice, ktoré sa mu podarilo aj roztrhať. Poškodený sa na zemi bránil, ale keďže boli na neho traja, tak si veľmi sám nepomohol. Nič iné nebolo poškodenému odcudzené a takisto ani nebol zranený. Tento incident trval cca do 3 minút, bola tma, nikto cudzí okolo nešiel. Potom všetkom, všetci traja utekali preč, a to peši smerom do mesta XXXXX, kde došli opäť k OD Dargov a čakali na autobus, s ktorým sa dopravili do Šace a potom peši do Veľkej Idy, kde on ostal spať doma u nich vo Veľkej Ide. Odcudzený mobil mal u seba XXXXX, ktorý sa síce pokúšal mobil sfunkčnúť, čo sa mu nepodarilo, pričom nasledujúceho dňa 26.11.2018 všetci traja odišli do mesta XXXXX a išli do záložne na ul. Štúrovej v Košiciach a tam on dal založiť mobil, dal svoj občiansky preukaz a dostal za neho 6,-€, pričom nič nepodpisoval a za týchto 6,-€, zakúpil každému hamburger.

Rovnako ako XXXXX popísali vo svojich výpovediach v postavení svedkov pred vznesením obvinenia priebeh spáchania skutku aj XXXXX a XXXXX.

V priebehu vyšetrovania teda vyšlo najavo, že skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie spáchali XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom obvinený XXXXX sa ne mieste činu vôbec nenachádzal. K zámene páchatel'ov v osobách XXXXX a XXXXX došlo v dôsledku toho, že obaja sú jednovaječné dvojčatá, ich črty tváre sú takmer identické, a teda poškodený počas rekognície podľa fotografií omylom označil ako jedného z páchatel'ov XXXXX namiesto XXXXX, na základe čoho bolo menovanému aj vznesené obvinenie.

Na základe vyššie uvedených dôkazov bolo jednoznačne ustálené, že skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie spáchali XXXXX, XXXXX a XXXXX, preto im bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, sp. zn. ORP-2164/2-VYS-KE-2018 zo dňa 18.12.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie pre zločin lúpeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zároveň bol vyšetrovateľom PZ dňa 18.12.2019 predložený dozorovému prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku vedeného proti obv. XXXXX, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat  
prokurátor