



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 255/19/8806-17
EEČ: 2-65-307-2020

Košice 21.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v okrese XXXXX v obci XXXXX dňa 17.04.2019 v čase okolo 22:30 hod. na mieste prístupnom verejnosti, pred domom č. XXXXX udrel lopatou do ľavej ruky poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, čím jej spôsobil a tržnú ranu v oblasti ľavého zápästia a pomliaždenie chrbtovej plochy ľavej ruky

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp. zn. ORP-292/BI-KS-2019 zo dňa 11.11.2019 bolo podľa § 206

ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 27.01.2020 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Po preštudovaní spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný avšak z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ pristúpil k vzneseniu obvinenia voči XXXXX najmä na základe výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 06.06.2019, ktorá uviedla, že v kritickom čase vzala lopatu do rúk a snažila sa od seba rozdeliť poškodeného XXXXX a obvineného XXXXX, ktorí sa bili. Nepodarilo sa jej to, lebo k nej prišiel obvinený XXXXX, vytrhol jej lopatu z rúk a udrel ju po ruke 1 krát, kde následne musela byť ošetrovaná v nemocnici. Uvedené skutočnosti potvrdili vo svojich výpovediach aj poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX (matka poškodenej).

V priebehu prípravného konania (po vznesení obvinenia XXXXX) bola vypočutá v postavení svedka poškodenej XXXXX, ktorá pri výsluchu dňa 25.11.2019 uviedla, že v kritickom čase vybehla z domu von s lopatou, aby bránila svojho brata, poškodeného XXXXX, ktorý sa vonku bil s XXXXX. V tej chvíli k nej prišiel obvinený XXXXX a chcel jej lopatu vytrhnúť z ruky a ona sa tomu bránila, pričom si sama udrela ruku o plot, konkrétne o plech, na ktorom si ju porezala. Myslela si, že jej poranil ruku obvinený XXXXX s lopatou, ako to aj každému najprv povedala. Uviedla, že to tak nebolo, zbehlo sa to všetko rýchlo a postupom času sa rozpomätala ako to bolo. Obvinený jej lopatu vytrhol a ona si vo švihy porezala ruku o plech.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 28.11.2019 uviedol, že skutočnosť, že obvinený XXXXX udrel lopatou jeho sestru XXXXX, vie len od nej.

Svedkyňa XXXXX (matka poškodenej) pri svojom výsluchu dňa 25.11.2019 uviedla, že v kritickom čase nevidela ako obvinený XXXXX mal udrieť, jej dcéru lopatou po ruke. Vedela to len od svojej dcéry, poškodenej XXXXX. Taktiež uviedla, že nevidela, aby sa obvinený XXXXX v tom čase s niekým bil.

Rovnako vypovedala svedkyňa XXXXX, ktorá videla ako obvinený XXXXX zobral poškodenej XXXXX z rúk lopatu a odhodil ju preč, pričom nevidela, aby ju udrel s tou lopatou po ruke. Videla, že keď sa naťahovali o lopatu, tak sa poškodená udrela o plech, o oplotenie a tam si rozrezala ruku. Na predmetnom plote mala vidieť aj krv, čo taktiež potvrdil svedok XXXXX.

Z výsluchu znalca z odvetvia súdne lekárstvo XXXXX vyplynulo, že poranenie na ruke poškodenej mohlo byť spôsobené aj nárazom do okraja kovového predmetu v tvare písmena L, pričom mohlo ísť o okraj zahnutého plechu, ako to uviedla vo svojej výpovedi poškodená.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon.

Všeobecne platí, že pre vznesenie obvinenia stačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali, že bol spáchaný trestný čin, ktorý spáchala určitá osoba. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na podstatnú zmenu dôkaznej situácie, keď orgány činné v trestnom konaní v súčasnosti nedisponujú žiadnymi zákonnými dôkazmi, ktoré by skutok, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX preukazovali, bolo potrebné trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jurtinus
prokurátor