



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 710/18/8807-11
EEČ: 2-66-80-2019

Michalovce 15.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 171/6 XXXXX, Slovensko

povolanie: SBS pracovník

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 18.10.2018 v čase od 06.30 h do 11.50 h na vodnej ploche XXXXX, rekreačné stredisko XXXXX, kataster obce XXXXX okres XXXXX, na pláži, vo vzdialenosti 250 metrov od penziónu s názvom Anima, v rybárskom revíri č. 4-4030-1-4, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že s platným povolením na lov rýb a platným rybárskym lístkom, lovil ryby na 1 ks rybársky prút zn. Daiwa červeno – čiernej farby s navijakom zn. Shimano, a to spôsobom na privlač s návnadou umelá rybka, kde ulovil 3 ks rýb druh Zubáč veľkousty (lat. Stizostedion lucioperca), z toho 1 ks o dĺžke 68 cm a hmotnosti 2,5 kg, 1 ks o dĺžke 52 cm a hmotnosti 1,5 kg a 1 ks o dĺžke 50 cm a hmotnosti 1 kg, ktoré si po ulovení privlastnil a prechovával vo svojej čiernej igelitovej taške, ktorú mal pri sebe, pričom sa jedná o rybársky revír s režimom „lovenie rýb a ich púšťanie“, kde je zakázané ulovenú rybu si privlastniť podľa § 8 ods. 3 zákona o rybárstve č. 139/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, čím takto pre XXXXX XXXXX, ul. XXXXX č. 20, 010 55 XXXXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 120,- €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP- 917/ZŠ-MI-2018 z 18. 10. 2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu pytliactvo podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením sp. zn. ORP- 917/ZS-MI-2018 z podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol **XXXXX** obvinenie na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa vo svojej výpovedi zo dňa 29. 10. 2018 k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu v celom rozsahu priznal a vyhlásil, že skutok kladený mu za vinu spáchal, svoje konanie oľutoval, svoj dlh voči poškodenému uznal a zároveň vyjadril výslovný súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, pričom do spisu doložil doklady o dohode o náhrade škody.

Okrem vlastného priznania je zavinenie obvineného preukázané aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu uviedol, že dňa 18.10.2018 v čase okolo 12.10 h bol telefonicky vyzvaný políciou, aby došiel na miesto a rekreačné stredisko XXXXX, kataster obce XXXXX okr. XXXXX. Na uvedenom mieste, na pláži pod penziónom Anima sa nachádzal rybár. Uvedený rybár bol stotožnený ako XXXXX, ktorý pochádza z mesta XXXXX, pričom lovil ryby s platným rybárskym lístkom a povolením. Menovaný uviedol, že rybár lovil na jeden rybársky prút, pričom k spôsobu lovu sa nevie vyjadriť, nakoľko po jeho príchode na miesto lovu rýb, už rybár ryby nelovil. Uvedený rybár mal ulovené ryby a to 3 ks rýb druh Zubáč veľkousty, z ktorých bol 1 ks o dĺžke 68 cm a hmotnosti 2,5 kg, 1 ks o dĺžke 52 cm a hmotnosti 1,5 kg a 1 ks o dĺžke 50 cm a hmotnosti 1 kg. Všetky ryby boli uhynuté, pričom menovaný si ich na mieste prevzal. Následne menovaný rybárovi zadržal povolenie na lov rýb a aj rybársky lístok. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že v lovnom revíri č. 4-4030-1-4, patriaci pod vodnú nádrž XXXXX je stanovený rybársky režim „chyt' a pust'", preto je zakázané si ulovené ryby privlastňovať. Nakoľko v uvedenom prípade došlo k uhynutiu ulovených rýb, týmto konaním pre XXXXX XXXXX, XXXXX 20, 010 55, XXXXX, IČO 00 178 209, bola spôsobená škoda vo výške 120,-€.

Usvedčovaný je aj výpoveďou svedka XXXXX vyšetrovacieho spisu, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 18.10.2018 vykonával službu na oddelení PZ XXXXX. V čase okolo 11.30 h sa pohyboval na služobnom vozidle v služobnom úseku, pričom sa presunul do služobného obvodu XXXXX — XXXXX, ktorý sa nachádza v katastri obce XXXXX okres XXXXX, konkrétne na pláž pod penziónom Anima. V čase okolo 11.40 h uvidel, že vo vzdialenosti približne 250 metrov od penziónu Anima sa nachádza jedna osoba, ktorá loví ryby na rybársky prút. Následne menovaný došiel k miestu, kde lovila uvedená osoba ryby, pričom u nej

vykonal kontrolu lovu rýb. Počas kontroly zistil, že sa jedná o osobu XXXXX, ktorý lovil ryby na platné povolenie lovu rýb a na platný rybársky lístok. Počas kontroly si všimol, že pri uvedenom rybárovi sa nachádza čierna igelitová taška, v ktorej boli 3 ks rýb a to druhu Zubáč. Menovaný sa opýtal rybára XXXXX, komu patria uvedené ryby, pričom XXXXX uviedol, že uvedené ryby patria jemu, pričom ich aj on ulovil. Následne menovaný na miesto privolať hliadku OO PZ XXXXX a rybársku stráž a to pána XXXXX, ktorý ulovené ryby, nakoľko boli uhynuté prevzal na mieste. Osoba XXXXX bola obmedzená na osobnej slobode a prevezená na OO PZ XXXXX, k vykonaniu ďalších procesných úkonov, ktorí vypovedali zhodne ako obvinený, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu

Podľa vyjadrenia XXXXX, splnomocnenca poškodeného Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX došlo dňa 21. 11. 2018 k uhradeniu škody obvineným spôsobenej škody v plnej výške.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený dosiaľ nebol súdne trestaný, nemá záznam v registri trestov SR, v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne požíva dobrú povesť a priestupkovo nebol postihovaný.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený sa dopustil vyššie opísaného prečinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až 2 roky, teda trest neprevyšujúci päť rokov.

Obvinený pri výsluchu zo dňa 21. 11. 2018 vyhlásil, že súhlasí po splnení zákonom požadovaných podmienok s podmiennečným zastavením trestného stíhania vedeného voči jeho osobe, že skutok kladený mu za vinu spáchal, pričom nie sú dôvodné pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, a o tom že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, a teda že sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania voči obvinenému.

Obvinený uhradil poškodenému dňa 21. 11. 2018 škodu.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistil dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku.

Po vyhodnotení skutočností nevyhnutných pre takéto rozhodnutie som zistil, že v danom prípade boli súčasne splnené všetky podmienky pre postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, takéto rozhodnutie treba považovať za zákonné, a preto som na základe hore uvedených skutočností rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému, a súčasne bola **obvinenému** podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba **v trvaní 12 mesiacov**, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená jednak osoba **obvineného**, ako aj charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák
prokurátor