



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 130/19/8810-21
EEČ: 2-68-302-2020

Spišská Nová Ves 04.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dXXXXX XXXXX, okres XXXXX, pred vchodom do baru Emporio, po predchádzajúcom vzájomnom konflikte s XXXXX, fyzicky napadol poškodenú XXXXX, ktorá ho ťahala za odev a búchala do neho, aby chránila tam nachádzajúcu sa inú napadnutú osobu, a to tak, že ju dlaňou ruky jedenkrát udrel do oblasti tváre na pravé líce, v dôsledku čoho poškodená XXXXX spadla na zem, čím jej nespôsobil žiadne zranenie,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ČVS: ORP-355/1-VYS-SN-2019 zo

dňa 20.06.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iného aj XXXXX a okrem iného aj pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na celkovom skutkovom základe, že dňa 16. 3. 2019 v čase okolo 01:00 hod. na ul. Záhradnej v meste XXXXX na terase pred vchodom do baru Emporio, ktorá je verejne prístupným miestom, po predchádzajúcom vzájomnom konflikte medzi obvineným XXXXX a XXXXX, obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX a to tak, že jeden z obvinených ho presne nezisteným spôsobom a predmetom odzadu udrel do temennej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, pričom pravým spánkom hlavy narazil na betónovú dlažbu, kedy ho jeden z obvinených chytil za hlavu v jej vlasatej časti a jedenkrát mu udrel hlavu o zem, následne všetci obvinení v presne nezistenom počte krát kopali poškodeného do rôznych častí celého tela, čím takto obvinení svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX, XXXXX trvalé bytom ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, zranenia Otras mozgu I. stupňa a tržnozmliaždenú ranu pravej spánkovej oblasti hlavy dĺžky 4 cm s objektívnou dobou liečenia a práceneschopnosti 14 dní na základe znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, pričom počas napadnutia poškodeného XXXXX, došlo aj k napadnutiu tam prítomnej XXXXX, ktorá obvineného XXXXX ťahala za odev a búchala do neho, aby s ostatnými obvinenými prestal biť XXXXX, kde v tom obvinený XXXXX jeden krát dlaňou ruky udrel XXXXX do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, čím takto poškodenej XXXXX, nar. 19. 02. 2000, trv. bytom XXXXX č. 38, XXXXX, obvinený XXXXX spôsobil zranenia, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrenie, kde v tom na napadnutie XXXXX zareagoval XXXXX, ktorý jedenkrát štychol do obvineného XXXXX, následne začal utekať pred obvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí ho začali naháňať a pri tom ako XXXXX utekal, tak ho obvinený XXXXX podkopol, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kopali do celého tela, v počte najmenej 20 kopancov, konkrétne do nôh, rúk, chrbta, hrudníka a hlavy, taktiež ho aj v presne nezistenom počte krát udierali pästami do oblasti rebier a hlavy, pričom ako si kryl hlavu rukou, tak jeden z kopancov, ktorý mu smeroval na oblasť hlavy, ho zasiahol do zápästia pravej ruky, kedy pocítil ostrú bolesť a prasknutie, pričom obvinení s útokom prestali až v momente, keď poškodeného svojim vlastným telom bránila XXXXX, čím takto obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar. 26. 02. 1997, trv. bytom XXXXX č. 10, XXXXX, zranenia pomliaždenie hlavy v pravej čelovo-temennej oblasti a zlomeninu dolného konca pravej vretennej kosti úplnú bez posunov a úlomkov s objektívnou dobou liečenia a práceneschopnosti 49 dní na základe znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia.

Dňa 15.01.2020 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi okrem iného aj s návrhom na postúpenie veci Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku, podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že v časti skutku nejde

o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, prinajmenšom s ohľadom na opísaný skutok v tomto uznesení, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-355/1-VYS-SN-2019, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na postúpenie časti skutku je dôvodný, keďže u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom Ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to vo vzťahu k poškodeným XXXXX a XXXXX, kedy už bol vyšetrovateľom podaný návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a vo vzťahu k poškodenej XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kedy bol podaný návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

V časti podaného návrhu na postúpenie veci boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkovia poškodení XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že poškodená XXXXX ho jedenkrát udrela dlaňou ruky do líca a pritom keď ju odstrčil tak nevytlúčil, že ju mohol taktiež udrieť a to aj do tváre, pričom si už nie je vedomý či spadla alebo nie.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že keď bol napadnutý poškodený XXXXX, tak z tých chlapcov, čo boli okolo XXXXX, resp. v jeho blízkosti, odťahovala obvineného XXXXX, pričom do neho aj búchala rukami, v dôsledku čoho ju jedenkrát udrel otvorenou dlaňou ruky do oblasti tváre na pravé líce, následkom čoho spadla na zem.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX udrel poškodenú XXXXX rukou po tvári.

Podľa 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

V trestnom konaní s poukazom na vyššie uvedené nebol zistený a ani produkovaný iný dôkaz, ktorý by bližšie zobjektivoval skutkový stav veci a potvrdil, resp. vyvrátil konanie obvineného voči poškodenej za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Po vznesení obvinenia nastala zmena dôkaznej situácie najmä tým, že svedkovia poškodení ako aj vypočutí svedkovia neuviedli ktorí obvinení sa podieľali na ktorej časti skutku. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko vo veci neexistuje súhrn procesne použiteľných dôkazov, ktoré by preukazovali vinu obvineného z trestného činu, a teda nie je dostatočne odôvodnené postavenie obvineného pred súd.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Na naplnenie zákonných znakov priestupku sa pritom nevyžaduje existencia takého vysokého stupňa závažnosti ako pri trestnom čine a preto dôkazy, ktoré nie sú procesne použiteľné v trestnom konaní, by mohli byť použiteľné v priestupkovom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie XXXXX postúpil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor