



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 130/19/8810-22
EEČ: 2-68-307-2020

Spišská Nová Ves 04.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX XXXXX, okres XXXXX, na terase pred vchodom XXXXX po predchádzajúcom vzájomnom konflikte medzi obvineným XXXXX a XXXXX, obvinení XXXXX a XXXXX spoločne s obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX a to tak, že jeden z obvinených ho odzadu presne nezisteným spôsobom rukou udrel do temennej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, pričom hlavou narazil na betónovú dlažbu, kedy ho jeden z obvinených chytil za hlavu v jej vlasatej časti a v presne nezistenom počte krát mu udrel hlavu o zem, následne všetci obvinení opakovane v presne nezistenom počte krát udierali rukami a kopali poškodeného do rôznych častí celého tela, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému XXXXX, zranenia a to otras mozgu I. stupňa a tržno-

zmliaždenú ranu pravej spánkovej oblasti hlavy dĺžky 4 cm s objektívnou dobou liečenia a práceneschopnosti 14 dní, následne sa XXXXX dostal do vzájomnej fyzického konfliktu s obvineným XXXXX, následkom čoho začal XXXXX utekať pred obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí ho začali naháňať a pri tom ako XXXXX utekal, tak mu niektorý z obvinených podkopol nohy, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne s obvineným XXXXX spolu v trvaní asi dvoch minút opakovane v presne nezistenom počte krát udierali päšťami rúk a kopali nohami do celého tela, konkrétne do nôh, rúk, chrbta, hrudníka a hlavy, pričom ako si poškodený kryl hlavu rukou, tak jeden z kopancov, ktorý mu smeroval na oblasť hlavy, zasiahol poškodeného do zápästia pravej ruky, kedy pocítil ostrú bolesť a prasknutie, pričom s útokom obvinení prestali až v momente, keď poškodeného svojim vlastným telom bránila XXXXX, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX pomliaždenie hlavy v pravej čelovo-temennej oblasti a zlomeninu dolného konca pravej vretennej kosti úplnú bez posunov a úlomkov s objektívnou dobou liečenia a práceneschopnosti 49 dní určených na základe znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, pričom v priebehu vyšetrovania neboli preukázané fyzické útoky zo strany obvinených XXXXX a XXXXX vo vzťahu k poškodeným XXXXX a XXXXX a obvineného XXXXX vo vzťahu k poškodenému XXXXX,

a teda je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXXe XXXXX, okres XXXXX, na terase pred vchodom do baru Emporio, po predchádzajúcom vzájomnom konflikte medzi obvineným XXXXX a XXXXX, obvinení XXXXX a XXXXX spoločne s obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX a to tak, že jeden z obvinených ho odzadu presne nezisteným spôsobom rukou udrel do temennej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol

na zem, pričom hlavou narazil na betónovú dlažbu, kedy ho jeden z obvinených chytil za hlavu v jej vlasatej časti a v presne nezistenom počte krát mu udel hlavu o zem, následne všetci obvinení opakovane v presne nezistenom počte krát udierali rukami a kopali poškodeného do rôznych častí celého tela, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX, zranenia a to otras mozgu I. stupňa a tržnozmliaždenú ranu pravej spánkovej oblasti hlavy dĺžky 4 cm s objektívnou dobou liečenia a práceneschopnosti 14 dní, následne sa XXXXX dostal do vzájomnej fyzického konfliktu s obvineným XXXXX, následkom čoho začal XXXXX utekať pred obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí ho začali naháňať a pri tom ako XXXXX utekal, tak mu niektorý z obvinených podkopol nohy, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne s obvineným XXXXX spolu v trvaní asi dvoch minút opakovane v presne nezistenom počte krát udierali päťami rúk a kopali nohami do celého tela, konkrétne do nôh, rúk, chrbta, hrudníka a hlavy, pričom ako si poškodený kryl hlavu rukou, tak jeden z kopancov, ktorý mu smeroval na oblasť hlavy, zasiahol poškodeného do zápästia pravej ruky, kedy pocítil ostrú bolesť a prasknutie, pričom s útokom obvinení prestali až v momente, keď poškodeného svojim vlastným telom bránila XXXXX, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX pomliaždenie hlavy v pravej čelovo-temennej oblasti a zlomeninu dolného konca pravej vretennej kosti úplnú bez posunov a úlomkov s objektívnou dobou liečenia a práceneschopnosti 49 dní určených na základe znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, pričom v priebehu vyšetrovania neboli preukázané fyzické útoky zo strany obvinených XXXXX a XXXXX vo vzťahu k poškodeným XXXXX a XXXXX a obvineného XXXXX vo vzťahu k poškodenému XXXXX,

a teda je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dXXXXXe XXXXX, okres XXXXX, na terase pred vchodom do baru Emporio, po predchádzajúcom vzájomnom konflikte medzi obvineným XXXXX a XXXXX, obvinení XXXXX a XXXXX spoločne s obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX a to tak, že jeden z obvinených ho odzadu presne nezisteným spôsobom rukou udrel do temennej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, pričom hlavou narazil na betónovú dlažbu, kedy ho jeden z obvinených chytil za hlavu v jej vlasatej časti a v presne nezistenom počte krát mu udrel hlavu o zem, následne všetci obvinení opakovane v presne nezistenom počte krát udierali rukami a kopali poškodeného do rôznych častí celého tela, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému XXXXX, zranenia a to otras mozgu I. stupňa a tržno-zmliaždenú ranu pravej spánkovej oblasti hlavy dĺžky 4 cm s objektívnou dobou liečenia a práceneschopnosti 14 dní, následne sa XXXXX dostal do vzájomnej fyzického konfliktu s obvineným XXXXX, následkom čoho začal XXXXX utekať pred obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí ho začali naháňať a pri tom ako XXXXX utekal, tak mu niektorý z obvinených podkopol nohy, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne s obvineným XXXXX spolu v trvaní asi dvoch minút opakovane v presne nezistenom počte krát udierali päťami rúk a kopali nohami do celého tela, konkrétne do nôh, rúk, chrbta, hrudníka a hlavy, pričom ako si poškodený kryl hlavu rukou, tak jeden z kopancov, ktorý mu smeroval na oblasť hlavy, zasiahol poškodeného do zápästia pravej ruky, kedy pocítil ostrú bolesť a prasknutie, pričom s útokom obvinení prestali až v momente, keď poškodeného svojim vlastným telom bránila XXXXX, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému XXXXX pomliaždenie hlavy v pravej čelovo-temennej oblasti a zlomeninu dolného konca pravej vretennej kosti úplnú bez posunov a úlomkov s objektívnou dobou liečenia a práceneschopnosti 49 dní určených na základe znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, pričom v priebehu vyšetrovania neboli preukázané fyzické útoky zo strany obvinených XXXXX a XXXXX vo vzťahu k poškodeným XXXXX a XXXXX a obvineného XXXXX vo vzťahu k poškodenému XXXXX,

a teda je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ČVS: ORP-355/1-VYS-SN-2019 zo dňa 20.06.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iného aj

1) XXXXX pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2) XXXXX pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

3) XXXXX pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

na celkovom skutkovom základe, že dňa 16. 3. 2019 v čase okolo 01:00 hod. na ul. Záhradnej v meste XXXXX na terase pred vchodom do baru Emporio, ktorá je verejne prístupným miestom, po predchádzajúcom vzájomnom konflikte medzi obvineným XXXXX a XXXXX, obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX a to tak, že jeden z obvinených ho presne nezisteným spôsobom a predmetom odzadu udrel do temennej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, pričom pravým spánkom hlavy narazil na betónovú dlažbu, kedy ho jeden z obvinených chytil za hlavu v jej vlasatej časti a jedenkrát mu udrel hlavu o zem, následne všetci obvinení v presne nezistenom počte krát kopali poškodeného do rôznych častí celého tela, čím takto obvinení svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX trvalé bytom ul. XXXXX č. 21, XXXXX, zranenia Otras mozgu I. stupňa a tržno-zmliaždenú ranu pravej spánkovej oblasti hlavy dĺžky 4 cm s objektívnou dobou liečenia a práceneschopnosti 14 dní na základe znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, pričom počas napadnutia poškodeného XXXXX, došlo aj k napadnutiu tam prítomnej XXXXX, ktorá obvineného XXXXX ťahala za odev a búchala do neho, aby s ostatnými obvinenými prestal biť XXXXX, kde v tom obvinený XXXXX jeden krát dlaňou ruky udrel XXXXX do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, čím takto poškodenej XXXXX, nar. 19. 02. 2000, trv. bytom XXXXX č. 38, XXXXX, obvinený XXXXX spôsobil zranenia, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrenie, kde v tom na napadnutie XXXXX zareagoval XXXXX, ktorý jedenkrát štychol do obvineného XXXXX, následne začal utekať pred obvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí ho začali naháňať a pri tom ako XXXXX utekal, tak ho obvinený XXXXX podkopol, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kopali do celého tela, v počte najmenej 20 kopancov, konkrétne do nôh, rúk, chrbta, hrudníka a hlavy, taktiež ho aj v presne nezistenom počte krát udierali päšťami do oblasti rebier a hlavy, pričom ako si kryl hlavu rukou, tak jeden z kopancov, ktorý mu smeroval na oblasť hlavy, ho zasiahol do zápästia pravej ruky, kedy pocítil ostrú bolesť a prasknutie, pričom obvinení s útokom prestali až v momente, keď poškodeného svojim vlastným telom bránila XXXXX, čím takto obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX, XXXXX trv. bytom XXXXX č. 10, XXXXX, zranenia pomliaždenie hlavy v pravej čelovo-temennej oblasti a zlomeninu dolného konca pravej vretennej kosti úplnú bez posunov a úlomkov s objektívnou dobou liečenia a práceneschopnosti 49 dní na základe znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia.

Dňa 15.01.2020 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi okrem iného aj s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku

1) XXXXX pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2) XXXXX pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

3) XXXXX pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že neboli preukázané fyzické útoky zo strany obvinených XXXXX a XXXXX vo vzťahu k poškodeným XXXXX a XXXXX a obvineného XXXXX vo vzťahu k poškodenému XXXXX.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-355/1-VYS-SN-2019, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležité zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k vyššie uvedeným obvineným stíhaných pre vyššie uvedené trestné činy je dôvodný, keďže u predmetných obvinených sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkový stav.

Vyššie uvedeným obvineným bolo vznesené obvinenie pre vyššie uvedené trestné činy na základe trestného oznámenia podaného poškodeným XXXXX, výsluchov poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorý popísal priebeh skutku s označením osôb útočníkov v rozsahu v akom bolo vznesené obvinenie. Znaleckým posudkom boli ustálené zranenia poškodených.

Po vznesení obvinenia všetci piati obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ako aj XXXXX uviedli, že medzi nimi a poškodenými došlo k fyzickej potýčke, ktorú mal vyprovokovať poškodený XXXXX, avšak odmietli skutočnosť, aby mal niektorí z nich fyzicky napadnúť poškodeného XXXXX alebo XXXXX, takým spôsobom, ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy svedkov poškodených XXXXX, XXXXX ako aj XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX si pamätal len niektoré skutočnosti z predmetného večera a to, že medzi obvinenými a poškodenými došlo k nejakému konfliktu, avšak následne dostal úder zozadu do hlavy a viac si už nepamätal, pretože bol v bezvedomí, takže nevedel uviesť kto ho mal konkrétne napadnúť a ani akým spôsobom.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že s obvinenými sa dostali do fyzického konfliktu, kedy bol napadnutý XXXXX ako aj XXXXX, avšak nevedela označiť osoby, ktoré mali napadnúť XXXXX a okrem obvineného XXXXX ani osoby, ktoré mali napadnúť poškodeného XXXXX. Poškodená uviedla, že XXXXX mali fyzicky napadnúť štyria chlanci, ktorí ho spoločne bili a to takým spôsobom, že ho kopali a bili päšťami a jeden z tých štyroch útočníkov poškodenému búchal hlavu o zem, avšak totožnosť týchto útočníkov uviesť nevedela a taktiež uviedla, že by uvedené osoby nevedela opoznať ani podľa fotografie. Ohľadom napadnutia poškodeného XXXXX zase menovaná vypovedala, že XXXXX fyzicky napadli traja alebo štyria chlanci, ktorí ho opakovane kopali do celého tela a aj do hlavy, pričom takto ho napádali asi dve minúty a s fyzickým napádaním prestali, až keď si menovaná na poškodeného ľahla svojím telom. XXXXX v priebehu vyšetrovania ako osobu, ktorá mala napadnúť jej priateľa poškodeného XXXXX označila iba obvineného XXXXX, pričom ďalšie dve alebo tri osoby nevedela stotožniť.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že s obvinenými sa dostali do konfliktu pred barom Emporio, kvôli tomu, že jeden z obvinených drgol do jeho priateľky XXXXX. K samotnému napadnutiu XXXXX vypovedal, že videl ako do XXXXX skočili nejaký chlanci, asi tak traja, ktorých nevedel menovať, pričom jeden z tých chlapcov XXXXX udrel, ten po údere spadol na zem, kde ho útočníci kopali do celého tela. Poškodený nevedel uviesť konkrétne osoby, ktoré napadli poškodeného XXXXX, uviedol len, že určite tam medzi tými chlapcami nebol XXXXX. K svojmu napadnutiu vypovedal, že mu nejaká osoba, ktorú nevedel označiť podkopl nohy v dôsledku čoho spadol na zem, kde keď bol na zemi, tak bol fyzicky napadnutý štyrmi osobami, ktoré ho opakovane kopali a udierali päšťami do celého tela, do chrbta, nôh, hlavy, pričom pri jednom takom kopanci smerujúcom na hlavu, kedy si poškodený rukami chránil hlavu, došlo u poškodeného k zlomenine zápästia na pravej ruke. Počas vyšetrovania poškodený z tých osôb, ktoré ho fyzicky napadli vedel identifikovať iba osobu obvineného XXXXX ostatných nie.

V priebehu vyšetrovania boli pre objektívne objasnenie vyšetrovaného skutku vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, taktiež boli vykonané konfrontácie, ako aj rekognície, pričom vykonanými úkonmi sa nepodarilo zistiť také skutočnosti, ktorými by preukazovali spáchanie vyššie uvedených skutkov obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že bol svedkom toho ako XXXXX fyzicky napadli traja obvinení a to konkrétne XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí poškodeného XXXXX v momente keď ležal na zemi opakovane udierali rukami do brucha, ramien a hlavy. Svedok videl, že poškodený XXXXX sa dostal do konfliktu s XXXXX, ktorému potom prišli na pomoc XXXXX a XXXXX, kde v tom momente začal XXXXX utekať smerom od baru Emporio na asfaltovú cestu, pričom utekal za roh budovy, kde svedok už situáciu nevidel. Za XXXXX utekali XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že videl ako pred barom Emporio stoja XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom dvaja z týchto obvinených, konkrétne mená však nevedel uviesť, zhodili poškodeného XXXXX na zem a niekoľkokrát ho udreli do

oblasti hlavy a jeden z obvinených ho kopol do pravého boku. Následne dvaja z týchto obvinených začali yfzicky napádať poškodeného XXXXX.

Vzhľadom na takúto podstatnú zmenu dôkaznej situácie, keď orgány činné v trestnom konaní v súčasnosti nedisponujú žiadnymi zákonnými dôkazmi, ktoré by trestnú činnosť obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX preukazovali, bolo potrebné trestné stíhanie obvinených zastaviť.

Na tomto mieste je potrebné ešte uviesť, že aj keď istá pochybnosť vo vzťahu ku konaniu obvinených naďalej vyvstáva, prípadný postup prokurátora v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku by nepochybne viedol k situácii, že ten by na súde trpel vážnou dôkaznou núdzou (neexistencia nijakého dôkazu), inak povedané, nemal by o aké dôkazy oprieť podanú obžalobu, čo by rozhodne viedlo k oslobodeniu vyššie uvedených obvinených spod obžaloby pre vyššie označené trestné činy.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domniek a hypotéz, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinený trestný čin spáchal. Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú. Na druhej strane, predpokladom na zastavenie trestného stíhania pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený je, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak výsledky dokazovania obvineného neusvedčujú. V tejto súvislosti nehovoríme o nepochybnosti absolútnej, ale o nepochybnosti relatívnej, o ktorej nie sú dôvodné pochybnosti. Na zastavenie trestného stíhania tak postačí len dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov, teda relatívna istota (relatívna nepochybnosť).

V tomto prípade po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť jediný záver, že daného skutku sa dopustili obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX. V dôsledku uvedeného možno konštatovať, že nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko neexistujú dôkazy, ktoré by obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX usvedčovali.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, no vo vyšetrovaní neboli produkované také dôkazy, ktoré by z trestnoprávneho hľadiska relevantným spôsobom preukazovali účasť obvinených XXXXX a XXXXX na stíhanej trestnej činnosti a XXXXX vo vzťahu k poškodenému XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor