



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 403/17/8810-12
EEČ: 2-68-420-2020

Spišská Nová Ves 24.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 21.11.2017, spisová značka 3 Pv 403/17/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v období od 01. januára 2015 do 31. januára 2015 vylákala od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, Úsek sociálnych vecí a rodiny pracovisko XXXXX dávku a príspevky pre občanov v hmotnej núdzi a to aj napriek tomu, že dňa 26.09.2014 si osobne prevzala rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves č. SN3/PGL/SOC/2014/39324-0054 o zvýšení pomoci v hmotnej núdzi, ktorého súčasťou bolo aj poučenie, že občan, ktorému sa poskytuje dávka sociálnej pomoci je povinný písomne ohlásiť príslušnému orgánu do 8 dní zmeny v skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na dávku sociálnej

pomoci, pričom neoznámila svoj príjem zo živnosti na základe živnostenského oprávnenia za rok 2015 vo výške 1880.00 Eur, čím uviedla do omylu poskytovateľa v otázke splnenia podmienok na ich poskytnutie a spôsobila tak skrátenie štátneho rozpočtu SR a škodu pre Slovenskú republiku v zastúpení Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, IČO: 30 794 536, vo výške 427,40 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 21.11.2017, spisová značka 3 Pv 403/17/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 3Pv 403/17/8810 zo dňa 02.11.2017 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 01. januára 2015 do 31. januára 2015 vylákala od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, Úsek sociálnych vecí a rodiny pracovisko XXXXX dávku a príspevky pre občanov v hmotnej núdzi a to aj napriek tomu, že dňa 26.09.2014 si osobne prevzala rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves č. SN3/PGL/SOC/2014/39324-0054 o zvýšení pomoci v hmotnej núdzi, ktorého súčasťou bolo aj poučenie, že občan, ktorému sa poskytuje dávka sociálnej pomoci je povinný písomne ohlásiť príslušnému orgánu do 8 dní zmeny v skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na dávku sociálnej pomoci, pričom neoznámila svoj príjem zo živnosti na základe živnostenského oprávnenia za rok 2015 vo výške 1880.00 Eur, čím uviedla do omylu poskytovateľa v otázke splnenia podmienok na ich poskytnutie a spôsobila tak skrátenie štátneho rozpočtu SR a škodu pre Slovenskú republiku v zastúpení Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, IČO: 30 794 536, vo výške 427.40 Eur.

Pri rozhodovaní o podmienene zastavení trestného stíhania bola obvinenej XXXXX podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku jej bolo uložené uhradiť v skúšobnej dobe poškodenej Slovenskej republike v zastúpení Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves škodu vo výške 427,40 eur.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2017, skúšobná doba takto uplynula dňa 21.11.2019.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvinenej zabezpečené správy z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi a Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi. Podobne bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov a správa od poškodeného či obv. uhradila poškodenej škodu vo výške 427,40 eur.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinená XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania nebola postihnutá za priestupok, trestne stíhaná a ani právoplatne odsúdená za žiadny iný trestný čin. Zo správy poškodeného vyplýva, že obvinená uhradila škodu vo výške

427,40 eur v lehote do 21.11.2019. Keďže obvinená sa v priebehu skúšobnej doby nedopustila žiadneho iného protiprávneho konania, a teda viedla riadny život, a zároveň podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku uhradila škodu, mám za to, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenie trestného stíhania osvedčila.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvinenej XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor