



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 453/19/8811-32
EEČ: 2-69-1259-2019

Trebišov 20.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.09.2019 v čase okolo 14.30 h v XXXXX na ul. XXXXX, v kuchyni rodinného domu s popisným číslom XXXXX ako aj iných priestoroch domu, po predchádzajúcich slovných nezhodách s kuchynským nožom v ruke sa kývaním pred tvárou poškodenej a slovami „co nevoláš policajtov, že by me zobrali do jebaňa s tobu“ vyhrážal poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, pričom svojím konaním u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej zdravie a život, kde pri incidente k zraneniu poškodenej nedošlo,

na prejednanie Okresnému úradu v Trebišove, odbor všeobecnej vnútornej správy, pretože sa zistilo, že nejde o trestný čin, ale o priestupok, o ktorom je tento orgán príslušný rozhodovať,

teda je odôvodnený záver, že obvinený sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom,

že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - na blízkej osobe.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Trebišov zo dňa 14.09.2019 pod sp. zn. ORP-737/TV-TV-2019 bolo začaté trestné stíhanie a následne dňa 15.09.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Tento prečin mal obvinený spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom jeho konanie malo u poškodenej XXXXX vzbudiť dôvodnú obavu o jej život.

V priebehu vyšetrovania bol dňa 14.09.2019 po obmedzení osobnej slobody vypočutý XXXXX v procesnom postavení podozrivej osoby, ktorý pri výsluchu uviedol, že dňa 14.09.2019 popíjal v izbe alkohol, pričom na otázku svojej matky, prečo pije, jej uviedol, že nech mu dá pokoj a keď táto prišla druhýkrát do izby opýtať sa ho, či nie je hladný, opäť jej odpovedal, nech mu dá pokoj a že uvidí, čo si spraví, keď dopije fľašu. Keď jeho matka prišla tretíkrát do izby a núkala mu peniaze, odpovedal, že peniaze nechce a hodil pohár a následne aj fľašu o skriňu, na čo sa matka naňho rozkričala a následne utiekla od neho preč.

XXXXX bol vyšetrovateľom PZ následne dňa 15.09.2019 a dňa 23.10.2019 vypočutý v procesnom postavení obvineného. Pri svojom výsluchu zhodne opísal skutok ako pri výsluchu zo dňa 14.09.2019, pričom uviedol, že na žiadny nôž sa nepamätá, ako ani na presné slová, ktoré mal matke povedať. V závere svojej výpovede obvinený uviedol, že svoje konanie ľutuje a vyslovil, že už to viac nespraví.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá aj poškodená XXXXX dňa 15.09.2019, kde pri svojej prvej výpovedi uviedla, ako sa správal jej syn, keď prišiel domov, pričom jej uviedol, že nech vypadne z izby a keď dopil fľašu alkoholu, tak začal všetko rozbiť. Ona ho upokojovala, pričom jej syn prišiel do kuchyne, odkiaľ zobral z kuchynskej linky nôž a týmto nožom jej začal kývať pred tvárou so slovami „co nevoláš policajtov, že by me zobrali, do jebaňa s tou“. Keďže sa zľakla, vybehla na ulicu a kričala o pomoc a taktiež kričala na svojho manžela, aby prišiel, lebo ich syn rozbiť veci a zobral nožík. Následne poškodená bola vypočutá aj dňa 05.11.2019 za prítomnosti psychológa, obhajcu obvineného a s využitím technického prostriedku na zaznamenávanie obrazu a zvuku, pričom pri svojom výsluchu ozrejmila skutočnosti týkajúce sa konania obvineného, jej syna XXXXX, kde pozmenila svoju predošlú výpoveď o skutočnosti, že obvinený sa jej nevyhrážal takým spôsobom, aby u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a taktiež skutočnosť, že by mal obvinený v ruke nôž si len vymyslela, pretože drogoval a bála sa, aby si neublížil. Poškodená uviedla, že o seba sa nebála, lebo jej obvinený nikdy v minulosti neublížil, ani vtedy by jej neublížil.

Vyšetrovateľom PZ bola dňa 05.11.2019 vypočutá aj psychologička XXXXX ktorá bola prítomná aj pri výsluchu poškodenej XXXXX, kde opísala priebeh výsluchu poškodenej so zameraním sa na vyjadrovanie poškodenej a jej prejavy, pričom

psychologička uviedla, že poškodená konala najskôr pudovo, chcela len dosiahnuť, aby bol jej syn pokarhaný, pričom svoje konanie a výpoveď nedomyslela a neuvedomila si, že jej syn môže skončiť vo väzbe.

V rámci vyšetrovania boli vypočutí taktiež aj otec obvineného XXXXX a družka obvineného XXXXX, ktorí však neboli priamymi svedkami konania obvineného, a preto sa ku skutku obvineného nevedeli vyjadriť.

Do trestného konania následne bol pribratý XXXXX, MPH, znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie a sexuológie, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného, pričom zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že obvinený netrpel v čase spáchania skutku žiadnou duševnou chorobou alebo poruchou. Obvinený v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie ovládať, pričom rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli znížené len v dôsledku užitého alkoholu a drog. Z dôvodu závislosti obvineného na alkohole a drogách – pervitín a marihuana bolo znalcom odporúčané nariadenie ústavnej protitoxikomanickej liečby.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Závažnejší spôsob konania v danom prípade je spáchanie činu so zbraňou – nožom a na chránenej osobe - blízkej osobe - matke.

Pre vyvodenie záveru, že určité konanie je trestným činom, je potrebné naplnenie všetkých znakov jeho skutkovej podstaty, t. j. subjektu, objektu, subjektívnej a objektívnej stránky.

Subjektom trestného činu nebezpečného vyhrážania je každá trestnoprávne zodpovedná fyzická osoba.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania je právo jednotlivca na ochranu pred závažnými vyhrážkami.

Subjektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania vyžaduje úmyselné konanie páchatel'a, spočívajúce minimálne vo forme nepriameho úmyslu, v zmysle ktorého páchatel' vie, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie, alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, je s tým uzrozumený.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania predstavuje konanie páchatel'a spočívajúce v jeho vyhrážkach inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkej ujmy na zdraví, t. j. vyhrážanie sa zabitím alebo spôsobením jednou alebo viacerými poruchami zdravia v zmysle § 123 ods. 3 Trestného zákona.

Pri posudzovaní konkrétneho prípadu treba vždy brať do úvahy všetky okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Na vyslovenie záveru, že určité konanie je trestným činom, je potrebné súčasné naplnenie všetkých znakov jeho skutkovej podstaty. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu vyšetrovania poškodená – matka obvineného zmenila svoju výpoveď, keď výslovne uviedla, že sa obvineného nebála, tento by jej neublížil, z konania obvineného nemala strach o svoj život a zdravie a skutočnosť, že obvinený by mal mať pri sebe nôž, si len vymyslela, ako aj vzhľadom na fakt, že nikto ďalší už svedkom incidentu nebol, nebolo možné ustáliť záver o naplnení všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania, najmä vo vzťahu k subjektívnej a objektívnej stránke.

Konanie obvineného opísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia však vykazuje určité znaky protiprávnosti, a preto je ho možné posúdiť ako priestupok v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Preto sa vec postupuje orgánu príslušnému o tomto rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Maroš Sabo
prokurátor