



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 1 Pv 3/19/4401-11  
EEČ: 2-30-31-2020

Komárno 05.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. apríla 2005 v čase okolo 16.30 hod. sa mal v XXXXX telefonicky vyhrážať usmrtením na číslo telefónu XXXXX slovami citujem: „Keď sa mojej matke niečo stane, prídu moji kamaráti z Nitra a s devinami vystrieľajú celú rodinu" XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX ktorý odkaz mala odovzdať svojmu otcovi XXXXX narodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX pričom mala byť u poškodeného XXXXX vzbudená dôvodná obava, že vyhrážky budú uskutočnené.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX vydaním uznesenia podľa ustanovenia § 163 odsek 1 Trestného poriadku dňa 30. júna 2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa ustanovenia § 197a odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 18. apríla 2005 v čase okolo 16.30 hod. sa mal v XXXXX telefonicky vyhrážať usmrtením na číslo telefónu XXXXX slovami citujem: „Keď sa mojej matke niečo stane, prídu moji kamaráti z Nitry a s devinami vystrieľajú celú rodinu" XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX ktorý odkaz mala odovzdať svojmu otcovi XXXXX narodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX pričom mala byť u poškodeného XXXXX vzbudená dôvodná obava, že vyhrážky budú uskutočnené.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený XXXXX dňa 12. augusta 2005 prostredníctvom zvolenej obhajkyne sťažnosť z dôvodu, že sa skutok vôbec nestal. Táto bola uznesením Okresného prokurátora v XXXXX podľa ustanovenia § 148 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov zamietnutá ako nie dôvodná, vzhľadom na výpovede svedkov XXXXX, XXXXX a výpis prichádzajúcich hovorov na telefónne číslo XXXXX.

Poverený príslušník dňa 27. januára 2006 zaslal na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vzhľadom na zmenu dôkaznej situácie - svedkyňa XXXXX pri následnej konfrontácii uviedla, že XXXXX v telefóne zvyšoval hlas, ale sa nevyhrážal nijakým spôsobom. Tento návrh akceptovaný nebol a vec bola dňa 01. februára 2006 v zmysle ustanovenia § 230 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vrátená na doplnenie s tým, že je potrebné po náležitom poučení opätovne vypočuť túto svedkyňu za účelom odstránenia rozporov v jej výpovediach. Toto sa však pre jej dlhotrvajúcu neprítomnosť na území Slovenskej republiky, pobyt na neznámom mieste a úplnú nekontaktnosť v období od polovice februára 2006 do 17. augusta 2019 napriek v spise zadokumentovanému úsiliu polície vykonať nepodarilo.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku číslo 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa ustanovenia § 9. V zmysle ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku číslo 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov trestné stíhanie musí byť zastavené, ak je premlčané.

Skutok bol spáchaný dňa 18. apríla 2005, teda za účinnosti Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov. Podľa tohto zákona je nutné skutok i právne kvalifikovať, nakoľko súčasťou subjektívnej stránky páchatela v čase spáchania skutku musí byť aj jeho vedomosť o podmienkach premlčania. Právna kvalifikácia podľa ustanovenia § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je pre neho i výhodnejšia, lebo umožňuje premlčanie jeho trestného stíhania bez ohľadu na jeho prerušenie.

V zmysle jeho ustanovenia § 67 odsek 1 písmeno d) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je pri takto právne kvalifikovanom trestnom čine trojročná.

Podľa odseku 2 sa do premlčacej doby nezapočítava:

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Podľa odseku 3 sa premlčanie trestného stíhania prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že posledným úkonom povereného príslušníka smerujúcim k trestnému stíhaniu páchateľa bol výsluch svedkyne XXXXX dňa 26. decembra 2010 na čísle listu 80-82 vyšetrovacieho spisu. Dňa 27. decembra 2010 začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula 27. decembra 2013. V tejto lehote nedošlo ani k spočívaniu, ani k prerušeniu plynutia premlčacej doby v zmysle ustanovenia § 67 odsek 2 a 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov. Uplynutím tejto premlčacej doby trestnosť činu zo zákona zanikla a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marián Konkolovský  
prokurátor