



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 579/18/4406-10
EEČ: 2-35-11-2020

Topoľčany 05.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.11.2018, spisová značka Pv 579/18/4406, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v čase okolo 19.30 hod. dňa 02.10.2018 v obci XXXXX v pohostinstve „XXXXX“ odcudzil z peňaženky voľne položenej na stole finančnú hotovosť vo výške 270,-EUR tak, že peniaze vytiahol počas neprítomnosti poškodeného XXXXX, ktorý šiel na WC, a s odcudzenými peniazmi následne odišiel z pohostinstva preč, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX spôsobil krádežou škodu vo výške 270,-EUR.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.11.2018, spisová značka Pv 579/18/4406, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. Pv 579/2018 zo dňa 26.11. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07 .12. 2018 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmiennečne zastavila trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. (v znení v tom čase platnom a účinnom) a súčasne podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t. j. dňom 07.12.2018.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 3 Tr. por. uznesenie podľa odseku 1 sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môžu proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Dňom 7.12. 2019 uplynula skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania u obvineného XXXXX.

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby som u obvineného XXXXX skúmala, či splnil podmienky zákonné podmienky pre postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por., v rámci tohto skúmania som zistila, že obvinený j podľa správy Obvodného oddelenia PZ v Topolčanoch zo dňa 27.12.2019 v skúšobnej dobe nespáchal priestupok, ani trestný čin, čo vyplýva i zo správy informačného systému AVÍZO,odpisu z Registra trestov ako o výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR. Podľa správy XXXXX

zo dňa 08.01.2020 XXXXX nebol riešený komisiou verejného poriadku. Je teda zrejmé, že zo zistených správ nevyplývajú skutočnosti, ktoré by bránili jeho osvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

V súvislosti s náhradou spôsobenej škody nebolo obvinenému XXXXX uložené žiadne obmedzenie, pretože ešte pred rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola škoda poškodeného XXXXX uhradená.

V prípade obvineného XXXXX s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por. a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Ašverusová
prokurátorka