



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1**

Číslo: Pv 53/19/4406-37  
EEČ: 2-35-20-2020

Topolčany 06.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 05.02.2019 v presne nezistenom čase od 12.00 hod. do 12.16 hod., v Topolčanoch na ul. Pílskej, pred rodinným domom č. 1229/8 na mieste verejnosti prístupnom, po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodeným XXXXX, ohľadne nesprávneho parkovania vozidla poškodeného, pristúpil k osobnému motorovému vozidlu poškodeného zn. Volkswagen, typ Touareg, EČ: TO-414BJ, čiernej metalízy, presnejšie k predným dverám na strane vodiča, do ktorých kopol, tieto následne rukami násilne otvoril a pokračoval vo fyzickom útoku voči poškodenému XXXXX, ktorý sedel na sedadle vodiča a to tak, že ho opakovane udieral zovretou päšťou do oblasti hlavy, nohy, pleca a ruky, v dôsledku čoho došlo k pohybu uvedeného vozidla, ktoré následne narazilo zadnou časťou do príľahlej tuje, čím poškodenému XXXXX, narodenému 1946 spôsobil zranenie a to zmliaždenie hlavy ľahkého stupňa s dobou

liečenia do sedem dní a poškodením dverí vodiča, zadného krytu nárazníka a zadného spodného spojlera, ľavej zadnej reflexnej lišty a zadného cúvacieho senzora celkovú škodu vo výške 2.382,- EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-43/TO-TO-2019 zo dňa 05. 02. 2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 360 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.02.2019 v čase okolo 12.45 hod., v Topoľčanoch na ul. Pílskej, pred rodinným domom č. 1229/8 na mieste verejnosti prístupnom pristúpil k vozidlu Volkswagen Toureg, EČ: TO-414BJ, čiernej metalízy, ku dverám na strane vodiča do ktorých začal kopať, tieto následne rukami násilne otvoril a pokračoval vo fyzickom útoku voči poškodenému XXXXX a to tak, že ho udieral zovretou päsťou do oblasti hlavy, nohy a ruky, pričom mu nespôsobil také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Takýmto konaním páchatel'a došlo k poškodeniu dverí vodiča uvedeného vozidla, čím vznikla vlastníčkovi vozidla, XXXXX doposiaľ presne nevyčíslená škoda v predbežnej výške 200,- EUR. Trestné stíhanie bolo začaté zadržaním a obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku dňa 05.02.2019 v čase o 12.45 hod.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. OROP-43/TO-TO-2019 zo dňa 28.05.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečiny výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 05.02.2019 v presne nezistenom čase od 12.00 hod. do 12.16 hod., v Topoľčanoch na ul. Pílskej, pred rodinným domom č. 1229/8 na mieste verejnosti prístupnom, po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodeným XXXXX, ohľadne nesprávneho parkovania vozidla poškodeného, pristúpil k vozidlu poškodeného a to k osobnému motorovému vozidlu zn. Volkswagen, typ Touareg, EČ: TO-414BJ, čiernej metalízy, presnejšie k predným dverám na strane vodiča, do ktorých kopol, tieto následne rukami násilne otvoril a pokračoval vo fyzickom útoku voči poškodenému XXXXX, ktorý sedel na sedadle vodiča a to tak, že ho opakovane udieral zovretou päsťou do oblasti hlavy, nohy, pleca a ruky, v dôsledku čoho došlo k pohybu uvedeného vozidla, ktoré následne narazilo zadnou časťou do priľahlej tuje, čím poškodenému XXXXX spôsobil zranenie a to zmliaždenie hlavy ľahkého stupňa s dobou liečenia do sedem dní a poškodením dverí vodiča uvedeného vozidla škodu vo výške 815,- EUR.

Do konania bol policajtom pribratý znalec z odboru doprava cestná, odvetvia nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel, stanovenie hodnoty cestných vozidiel XXXXX, ktorý v podanom znaleckom posudku uviedol, že celková výška škody vzniknutá poškodením osobného motorového vozidla VW Touareg 3,0 V6 TDi, EČ TO 414 BJ zo dňa 05.02.2019 je 2.382,- Eur.

Obvinený XXXXX spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu doznal. Vyhlásil, že spáchal skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, uviedol, že potom, že medzi ním a poškodeným XXXXX vznikol konflikt ohľadom parkovania pred jeho domom, pri ktorom ho poškodený XXXXX opľul, otvoril vodičové dvere na jeho aute, chytil ho rukami za šaty a asi dva krát ho udrul päťou ľavej ruky do jeho hornej časti tela, presnejšie si už na priebeh udalosti nepamätá, vie však, že sa o dvere preťahovali, keďže obvinený ich chcel otvoriť a poškodený ich chcel zatvoriť a dva krát nohou kopol do dverí vodiča. Ďalej k veci uviedol, že sa k spáchaniu skutku tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia priznáva, svoju vinu uznáva a spáchanie skutku ľutuje, navrhuje podmienené zastavenie trestného stíhania, keďže poškodenému uhradil sumu 2.382,- Eur, čo svojim podaním na tunajšiu okresnú prokuratúru zo dňa 10.02.2020 potvrdil i splnomocnenec poškodeného Ľudovíta XXXXX. Peter Marko, ktorý v podaní uviedol, že obvinený zaslal na účet poškodeného 1.567,-Eur, potom, čo mu už uhradil sumu 815,- Eur a teda mu uhradil sumu 2.382,- Eur.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie, ktoré preukazuje, že skutok sa stal, tento je trestným činom a že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX. Trestná činnosť je obvinenému preukázaná okrem jeho doznania aj svedeckými výpoveďami svedka a poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX, ktorí obvineného zo spáchania trestnej činnosti jednoznačne usvedčujú.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru doprava cestná XXXXX vyplýva, že celkove na vozidle poškodeného XXXXX vznikla škoda vo výške 2.382,- Eur, pričom na vodičových dverách vznikla škoda spôsobená kopnutím do tejto časti vozidla a vyhnutím vo výške celkom 815,- Eur.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného, po vznesení obvinenia do podania obžaloby, na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienenčne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol, ani postihnutý za priestupok, pričom v súčasnosti nie je trestne stíhaný v inej trestnej veci, z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne.

Obvinený je trestne stíhaný pre skutok, vykazujúci znaky prečinov výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona,

s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona a § 127 odsek 3 Trestného zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, v prípade tohto prečinu zákon dovoľuje uložiť mu trest odňatia slobody až na jeden rok, a takto bol skutok i policajtom právne prekvalifikovaný . Obvinený s postupom podľa § 216 ods. 1 Tr. por. súhlasil, doznal spáchanie trestnej činnosti, nahradil poškodenému škodu a vzhľadom na jeho osobu možno konštatovať, že podmienené zastavenie trestného stíhania v jeho prípade bude dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenej skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, počas ktorej je povinný viesť riadny život, pretože v opačnom prípade zákon umožňuje i v rámci plynutia skúšobnej doby rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomír Kolka  
prokurátor