



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 708/19/3304-46  
EEČ: 2-24-135-2020

Nové Mesto nad Váhom 14.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 05.12.2019, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.12.2019 v čase približne o 11.30 hod. v obci XXXXX, okr. XXXXX, XXXXX jazdaci na motorovom vozidle zn. LEXUS RX 350, EČV: XXXXX, týmto vozidlom narazil s jeho prednou časťou do uzavretej plastovej automatickej rolovacej brány umiestnenej na rodinnom dome č. 612, ktorú prerazil a vošiel vozidlom do zabránia, kde narazil do zadnej časti tam odparkovaného motorového vozidla zn. KIA SORENTO, EČV: XXXXX, ktoré tlačil ním jazdiacim motorovým vozidlom pred sebou na vzdialenosť cca 55 metrov do zadnej časti oploteného dvora, kde

uvedeným tlačným vozidlom narazil do múru hospodárskej budovy slúžiacej ako sklad náradia a senník a čiastočne ho do tejto budovy zatlačil, a následným nepretržitým stlačením plynového pedálu páchatelom došlo ku treniu pneumatík na betónovej ploche, v dôsledku ktorého došlo ku vznieteniu a následnému požiaru vozidla zn. LEXUS, od ktorého sa požiar rozšíril na vozidlo zn. KIA SORENTO a ďalej do priestorov hospodárskej budovy, v ktorej bolo uskladnené príslušenstvo pre kone, malotraktor zn. AGZAT s príslušenstvom v hodnote 2.000,- €, bubnová kosačka s obracačkou v hodnote 600,- €, 25 ks balíkov sena v hodnote 888,- €, 4 ks balíky slamy v hodnote 54,- €, rôzne dielenské náradie, krmivo pre kone a príslušenstvo pre kone, a to 1 ks sedlo na koňa v hodnote 300,- €, 5 ks podbrušákov v hodnote 350,- €, 5 ks podsedloviek v hodnote 250,- €, 6ks vodítok v hodnote 60,- € a 8 ks ohlávok v hodnote 50,- €, podľa vyjadrenia poškodeného, a tiež do strešnej časti priľahlej stajne pre kone, čím uvedeným konaním spôsobil páchatel' poškodenému XXXXX zo XXXXX škodu poškodením vyššie uvedenej rolovacej brány vo výške 1.700,- €, škodu poškodením na vozidle zn. KIA SORENTO vo výške 9.500,- €, škodu poškodením na vyššie uvedených veciach spolu vo výške 14.742,- €, podľa odborného ohodnotenia, škodu poškodením na hospodárskej budove doposiaľ bez znaleckého stanovenia ceny, podľa vyjadrenia poškodeného vo výške približne 15.000,- € a ďalšiu škodu na ostatných vyššie uvedených veciach v doposiaľ bez odborného ohodnotenia, podľa vyjadrenia poškodeného vo výške 1.010,- €, a taktiež poškodil vozidlo zn. LEXUS RX 350, patriace spol. XXXXX, so sídlom XXXXX 27, IČO: XXXXX, ktorej spoločníčka XXXXX však nedala súhlas na trestné stíhanie s poukazom na § 211 ods. 1 Trestného poriadku.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-473/VYS-NM-2019 zo dňa 05.12.2019 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vo veci zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' dňa 05.12.2019 v čase približne o 11.30 h v obci XXXXX, okr. XXXXX, jazdiaci na motorovom vozidle zn. LEXUS EČV: XXXXX, týmto vozidlom narazil s jeho prednou časťou do uzavretej plastovej automatickej rolovacej brány umiestnenej na rodinnom dome č. 612, ktorú prerazil a vošiel vozidlom do zabránia, kde narazil do zadnej časti tam odparkovaného motorového vozidla zn. KIA SORENTO EČV: XXXXX, ktoré tlačil ním jazdiacim motorovým vozidlom pred sebou na vzdialenosť cca 55 metrov do zadnej časti oploteného dvora, kde uvedeným tlačným vozidlom narazil do múru hospodárskej budovy slúžiacej ako sklad náradia a senník a čiastočne ho do tejto budovy zatlačil, a následným nepretržitým stlačením plynového pedálu páchatelom došlo ku treniu pneumatík na betónovej ploche, v dôsledku ktorého došlo ku vznieteniu a následnému požiaru vozidla zn. LEXUS, od ktorého sa požiar rozšíril na vozidlo zn. KIA SORENTO a ďalej do priestorov hospodárskej budovy, v ktorej bolo uskladnené príslušenstvo pre kone, malotraktor zn. AGZAT s príslušenstvom, bubnová kosačka, obracačka sena, 25 balíkov sena, 4 balíky slamy, rôzne náradie a krmivo pre kone, a tiež do strešnej časti priľahlej stajne pre kone, čím uvedeným konaním spôsobil páchatel' poškodenému XXXXX zo XXXXX škodu poškodením

minimálne vo výške 35.000,- Eur, podľa vyjadrenia poškodeného, a poškodením vozidla zn. LEXUS EČV: XXXXX patriaceho spoločnosti XXXXX IČO:XXXXX, so sídlom XXXXX 27, ktorej spoločníčkou je XXXXX z XXXXX, vznikla doposiaľ nezistená škoda.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-473/VYS-NM-2019 zo dňa 06.12.2019 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.02.2020 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX, vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Tiež bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený, avšak obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Spáchanie stíhaného skutku je preukázané najmä výpoveďou poškodeného XXXXX, poškodenej XXXXX, XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu, ale aj zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Obvinený počas výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 14.01.2020 oľutoval svoje, ako to nazval, "skratové konanie", počas prípravného konania ale k samotnému skutku nevypovedal.

Poškodený XXXXX v podstate uviedol, že býva XXXXX v rodinnom dome č. 612 spolu so svojou manželkou XXXXX. Je už dôchodca a venuje sa chovu koní, teraz má doma 4 kone. Dlhé roky sa pozná s XXXXX, otcom tohto XXXXX. Takto prišiel k nemu, že by chcel jazdiť na koňoch. O jeho psychických problémoch mu nikto nič nepovedal, ani jeho rodičia. Včera mal XXXXX k nemu prísť na jazdu. Okolo 11:00 hod. mu volal, že bude chvíľu meškať, tak sa šiel do kuchyne najesť. Jeho žena bola v tom čase v obchode. Mohlo byť tak okolo pol dvanástej, keď začul ranu, náraz. Pozrel z okna kuchyne von na dvor a videl, že mu po dvore ide jeho vlastné auto, KIA SORENTO, EČV: XXXXX, SUV bielej farby, ktoré mal zaparkované vo dvore za bránou pod návratím. Tak vybehol von, že kto mu kradne auto, čo sa to vlastne deje. Tam uvidel biele SUV LEXUS, o ktorom vie, že je XXXXX, akurát dotlačil jeho auto k senníku, prerazil jeho prednými kolesami múr senníka, zatlačil ho čiastočne do toho senníka, ale naďalej túroval motor, kolesá mu prešmykovali. Ako dobehol k jeho autu, XXXXX sedel za volantom, vnútri mu hučala hudba a on sa tváril, že sa nič nedeje. Len sa na neho díval. Búchal mu, aby vypol motor a otvoril

dvere, no ignoroval ho. Dvere na aute mal zamknuté. Kolesá jeho auta stále rýchlo prešmykovali na betóne, čo je pri stajni a senníku, svedok sa ho snažil dostať z auta a naznačoval mu, aby vypol motor. No on naďalej tlačil na plyn, až zrazu začalo jeho auto pri tých pneumatikách horieť. Bolo to pri predných pneumatikách, tie boli na betóne. To už videl, že je zle. Utekal do stajne, kde mal vo vedrách vodu pre kone, lebo inak má už vonku na dvore vodu odstavenú kvôli mrazu. Vylial to tam, ale to už nepomohlo. Medzitým pribehli susedia, XXXXX a jeden chlapík, čo bol u neho, aj oni sa ho snažili vyhnúť z auta, no vystúpil až sám, keď už dobre horelo. Sused XXXXX volal hasičov, svedok sa snažil povynášať zo senníka čo najviac vecí, no nepodarilo sa mu to. XXXXX potom vystúpil z auta a opýtal sa, či je všetko v poriadku. Bol úplne mimo, nepríčetný. Nemali kedy si ho všimnúť, lebo sa snažili hasiť a vynášať veci von, ale to už horelo aj jeho auto a seno a slama, čo mal v senníku pre kone. Tie našťastie v stajni, ktorá je súčasťou stavby, neboli. Pásli sa vzadu ďalej vo dvore v ohrade. Vyniesol nejaké náradie, sedlá na kone a ďalšie veci ku koňom, ale niečo tam ostalo. Stajňa pre kone je murovaná a senník je do tvaru U murovaný a jednu stenu tvoria drevené veľké vráta. Zo strany, kde sa stajňa napájala na senník, bol čiastočne múr z kvádrov a čiastočne nízky múr z bielej tehly doplnený tatranským profilom. Na tom múriku zostalo zaseknuté jeho auto. Senník je zničený celý a na stajni je prehoretá ako strecha, tak strop, ktorý je z drevených foršní. V senníku mal 25 balíkov sena po cca 400 kg a 4 balíky slamy po cca 350 kg. Balík sena kupoval za 25,- € a balík slamy za 20,- €, vozil to všetko svojím vozíkom z XXXXX po dva balíky. Na tom mal ešte riadnu kopu sena, čo si cez rok nadobudol sám svojou prácou. Okrem sena a slamy tam mal pre kone aj jačmenný šrot a otruby asi tak v hodnote 100,- €, mohlo toho byť tak asi 30 kg otrubov a asi 40-50 kg jačmenného šrotu. Zhorel mu tam malotraktor zn. AGZAT s vlečkou a príslušenstvom, teda nosič náradia, brány, sejačka, obracačka sena, listová kosačka, pluh a rotavátor, spolu tak v cene asi 2.000 – 2.500,- €, ďalej bubnová kosačka zn. Panter s obracačkou za asi 600,- €. Cirkulár, robený doma, mal hodnotu asi tak 150,- €. Tvoril ho železný stôl, ručné pridvihovanie dreva pákovým systémom, bol na kolečkách. Zhorela na ňom všetka elektrina, takže je nefunkčný. Tiež tam bol kompresor Einhal 25l, ktorý tiež zhorel. No a nestihol von vyniesť jedno sedlo, čo je tak za 300,- €, 5 podbrušákov pre kone za asi 350,- Eur, 5 podsedloviek na kone za asi 250,- Eur, 6 ks vodítok na kone za asi 60,- Eur a 8 ks ohlávok na kone za asi 50,- Eur. Stavba senníka je zničená na 90-95% a na stajni sa bude musieť spraviť nová strecha a strop. Čo sa týka brány, tú montovali v roku 2013 a zaplatil za ňu okolo 2.000,- €. Bola to plastová garážová brána, čo sa roluje pomocou motorčeka. Tá je tiež komplet zničená, pokrivená a musí sa to celé vymeniť. Auto je samozrejme tiež komplet zničené. Kúpil ho v roku 2010 a teraz malo stále hodnotu okolo 10.000,- €. Bola mu spôsobená škoda viac ako 35000,-€.

Poškodená XXXXX uviedla, že je matkou obvineného XXXXX a pokiaľ ide o časť skutku, týkajúcu sa jej ako poškodenej, vyjadrila sa, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX. Ku skutku samotnému v podstate uviedla, že je konateľkou a zároveň aj spoločníčkou spoločnosti XXXXX, IČO:XXXXX, so sídlom XXXXX 27, ktorá spoločnosť sa zaoberá predajom kyslíkových prístrojov a zdravotníckych doplnkov stravy. Medzi majetok spoločnosti patrí aj vozidlo zn. Lexus RX 350, VIN:JTJHK31U60285161, bielej farby, toto vozidlo má na základe ústnej dohody v užívaní jej syn XXXXX a toto vozidlo používal aj dňa 05.12.2019. Syn XXXXX je vo veku 42 rokov býva v dome v XXXXX č. 27, čo je zároveň aj sídlo

spoločnosti. K zdravotnému stavu syna uvádza, že je ťažký psychiatrický pacient, má diagnostikovanú ťažkú schizofréniu, má diagnostikovanú depresívnu mániu, na čo bol aj tri krát hospitalizovaný vo fakultnej nemocnici XXXXX, kde si ho vždy nechali približne dva, tri týždne na pozorovaní. Lieči sa u psychiatra MUDr. XXXXX, z XXXXX, kde bol asi 4-5 krát. Naposledy bol v nemocnici na hospitalizácii tak dva týždne dozadu z dôvodu, že na parkovisku v XXXXX vystrájal, kričal po autách a tak ho policajti spolu s rýchlou zdravotnou pomocou previezli na hospitalizáciu. Syna po tomto pustili približne po dvanástich dňoch. Mal sa hlásiť u svojho psychiatra, ale či tam bol uviesť nevie. Má vedomosť o tom, že má predpísané lieky na utlmenie, avšak tieto brať odmietol so slovami, že chce byť na vrchu, teda pri vedomí aby mohol robiť. Naposledy bola so synom včera. t. j. 04.12.2019 okolo 20:00 hod, v tom čase sa jej zdal moc rýchly, stále niečo rozprával, agresívny nebol. Po tom čo sa u nich najedol a osprchoval odišiel preč s tým, že sa staví dnes čo sa však nestalo. Mal prísť na obed, avšak o sebe nedal vôbec vedieť. Pokúšala sa mu dovolať, avšak nebol dostupný. Včera jej syn vravel, že sa má ísť v piatok do obce XXXXX k jeho známemu voziť sa na koňoch, no asi tam išiel dnes. Syn chcel jedného z koňov kúpiť, ona ho odhovárala, nakoľko by ho nemali kde ustajniť a že koňa kúpia v lete. Vie, že mu to vrtalo v hlave, čo ho to napadlo uviesť nevie, pravdepodobne sa u neho prejavila diagnóza, s pánom ktorý mu požičiaval kone chodil na ródeá a spolu vychádzali priateľsky. Keď to na neho príde je nervózny, nepríčetný, dva týždne dozadu im rozbil okná, avšak nakoľko sa jedná o syna, toto nerieši a nechala to opraviť. Vtedy povedal, že to rozbil, lebo má nervy. Má diagnostikovanú ťažkú schizofréniu, občas vidí preludy, myslí si, že ho niekto prenasleduje. Jeho depresívna mánia sa prejavuje tým, že upadá do depresí a je agresívny. Syn liečbu odmieta, nechce si nechať pichnúť injekciu, ktorá by ho mala ustáliť, ona konzultovala ďalší postup s doktorom XXXXX, pričom sa zhodli na tom, že v prípade jeho stavu má zavolať na políciu a zdravotnú pomoc a že ho potom v nemocnici nastavia. Prospelo by mu liečenie a dodržiavanie liečebného procesu, ktorý v súčasnosti nedodržiava.

Poškodená XXXXX potvrdila, že k nim obvinený mal prísť v predmetný večer na jazdu na koni. Ona sa vybrala peši do obchodu. Keď už bola na moste cez potok, kde sa odbočuje z hlavnej cesty k cintorínu, tak ju obehol XXXXX. Ešte sa začudovala, ako rýchlo na tom aute šiel, ale on podľa nej často jazdí prirýchlo. Keď bola v obchode, prišiel po ňu sused a povedal jej, že horia, že majú vyvalenú bránu a že jej muž tam nemá auto. Keď prišli k nim, plamene bolo vidieť už z diaľky, už tam boli hasiči a prišli aj policajti.

Svedok XXXXX v podstate uviedol, že v ten deň bol u kamaráta XXXXX, ktorý býva v asi treťom dome od XXXXX. Boli u XXXXX v humne a niečo sa tam bavili, keď zrazu počuli dve také rany po sebe, tak sa zľakli, že niekomu vybuchol plyn. Potom ale počuli akýsi hukot, ktorý sa presúva dopredu, a potom ďalšie dve rany. Tak prešli poza stodolu pozrieť, či tam niečo uvidia a už videli u XXXXX na dvore dve autá v sebe, jedno bolo zatlačené v stodole. Na jednom aute išli všetky štyri kolesá naplno, hrabalo na mieste. Volali rýchlo XXXXX no ten povedal, že vie o tom, že už tam uteká. Potom niečo začalo tiecť z motora toho auta, čo mu bežali kolesá a o chvíľu začalo horieť. Ten blázon stále sedel v tom Lexuse, hudba mu hučala úplne naplno. XXXXX mu búchal po okne. Tak preskočil plot, lebo si myslel, že on v tom aute aj horí. XXXXX zakričal, aby volal hasičov. No ako prichádzal k jeho autu, tak už práve vystupoval von a XXXXX XXXXX už behal s kýblami vody. Počul , ako mu

XXXXX vraví „XXXXX, čo si mi to urobil?!“ Takže asi ho poznal. On tiež zobral kýbeľ a začal nosiť vodu, no potom to buchlo a už sa k tým autám nedalo ísť.

Obdobne i XXXXX uvádzané skutočnosti potvrdil.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež odborné vyjadrenia k výške spôsobenej škody a správa o požiari, spísaná riaditeľom Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Novom Meste nad Váhom.

Z relácií na obvineného vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný a za spáchanie priestupku bol postihnutý trikrát, pričom sa vždy jednalo o priestupok dopravný.

Dňa 07.12.2019 vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod číslom konania 15Tp/32/2019 podľa § 148 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku písomný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria.

Z dôvodu objektívneho posúdenia uvedeného skutku a osoby obvineného XXXXX vyplynula potreba skúmať duševný stav obvineného a preto bol uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 18.12.2019 do trestného konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, zapísaná v zozname súdnych znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 912552.

Zo záverov predmetného znaleckého posudku č. 1/2020 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou, a to Schizoafektívnou poruchou. Táto porucha sa u neho prejavuje najmä chorobnými náladami v zmysle mánie, kedy je celkovo zrýchlený, hyperaktívny, bez evidentnej príčiny veselý, spoločensky odbrzdený, a depresie, kedy je celkovo spomalený, so zúženými záujmami, niekedy aj so samovražednými sklonmi. Taktiež sa uňho porucha prejavuje aj poruchami vnímania – t. j. halucináciami a ilúziami, a chorobnými presvedčeniami (bludmi), že je niekto iný, má nadprirodzené schopnosti, vchádza do neho zlo z okolia. Požitím alkoholu a iných návykových látok by sa táto porucha zhoršila, avšak požívanie alkoholu ani iných návykových látok nebolo u neho zistené. Obvinený nebol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť činu. Obvinený nebol v čase spáchania trestného činu spôsobilý ovládať svoje konanie. Rozpoznávacía a ovládacia schopnosť obvineného v čase spáchania trestného činu bola narušená. Obvinený v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to Schizoafektívnou poruchou. Jeho pobyt na slobode v súčasnej dobe je kvôli jeho duševnej poruche alebo chorobe nebezpečný. Znalkyňa navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Keďže toxikologickým vyšetrením bol u obvineného potvrdený pozitívny nález 3-metoxifyencyklidínu (3-MeO-PCP)- derivátu fencyklidínu (PCP), bola dopočutá znalkyňa, aby sa vyjadrila, aké mohlo mať požitie takejto látky vplyv na správanie obvineného v čase spáchania skutku, najmä v súvislosti s jeho psychiatrickým ochorením. Znalkyňa v predmetnej veci uviedla, že správanie obvineného nebolo zmenené len v dôsledku požitia uvedenej látky, ale najmä v dôsledku jeho choroby.

Keby bolo jeho správanie pozmenené len v dôsledku požitia zakázanej látky, tak by sa vrátilo do štandardu v tom momente, akonáhle sa ho poškodený so svedkom snažili dostať von z horiaceho auta. Ale on napriek ich konaniu pokračoval, teda bol v tom momente v patickom afekte. Nebol schopný reagovať na ich konanie, nechal sa vytriahnuť z toho auta.

Z výsledkov znaleckého skúmania a z hľadiska subjektu spáchania trestného činu je zrejmá tá skutočnosť, že obvinený nebol v čase spáchania skutku príčetný, nakoľko podľa Trestného zákona je subjektom trestného činu fyzická osoba, ktorá bola v čase spáchania trestného činu príčetná a je staršia ako 14 rokov. Z uvedeného je evidentné, že obvinený, ako subjekt trestného činu nespĺnil jednu z povinných podmienok na svoju deliktuálnu spôsobilosť, a to podmienku príčetnosti.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu, dopustí sa zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúvá. Ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, dopustí sa prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

V zmysle § 23 Trestného zákona sa za nepríčetného považuje ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Gavalcová, PhD.  
prokurátorka