



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 379/19/5502-12  
EEČ: 2-37-225-2019

Čadca 20.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo polnoci dňa 04.12.2018 v byte nachádzajúcom sa na piatom poschodí panelového domu č. XXXXX na ulici XXXXX, okres XXXXX, po tom, ako XXXXX v panelovom dome kopol do vstupných vchodových dverí domu, za ktorými stála XXXXX, nar. 2003, čím utrpela poranenie prsta, XXXXX v spálni a na chodbe bytu vulgárne nadával XXXXX, kričal na ňu a fyzicky ju napádal tak, že ju chytil rukami za stehná z vnútornej strany a silno jej ich stlačil, udrel ju nezistený počet krát rukou po tvári, po čom následne XXXXX z bytu odišla, pričom fyzickým útokom XXXXX v byte panelového domu č. XXXXX utrpela XXXXX zranenia: pomliaždenie tváre vpravo a pomliaždenie oboch stehien, pričom porucha zdravia a PN u XXXXX podľa lekárskeho odborného vyjadrenia trvali 3-4 dni

Okresnému úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy Čadca,

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Čadca uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-289/1-VYS-CA-2019 zo dňa 14.06.2019 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony a zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal a uviedol, že dňa 04.12.2018 okolo 23.00 h išiel s kamarátmi XXXXX a XXXXX k nemu na byt v XXXXX Po vojení do bytu dal XXXXX ľad na ľavú ruku, nakoľko jej predtým spôsobil nechtiac poranenie ruky tým, že kopol do vchodových dverí, ktoré ju do ruky udreli. Potom, ako jej dal na ruku ľad, ho začala bezdôvodne fackať, kričať po ňom a z tohto dôvodu ju chytil asi pravou rukou za stehno ľavej nohy a zmačkol silnou intenzitou a po tomto z bytu ušla preč. On išiel za ňou, nakoľko nemala peniaze na autobus a vravel jej, aby išla späť, že domov pôjde ráno. Vtedy k nim prišlo nejaké biele motorové vozidlo a XXXXX doňho nasadla a odišla. Ostatní boli v byte, videl to asi XXXXX, myslí si, že XXXXX bol v inej izbe a XXXXX nevie, kde bol. XXXXX bola v byte asi 10 minút, kričala, aby ju pustil, že chce z bytu odísť, on ju pustil a ona šla z bytu preč. Po tomto asi v marci prišla asi trikrát k nemu domov. V čase, keď sa stal skutok, spolu chodili. Chodili spolu asi mesiac. Rozišli sa po tom, ako sa to stalo v byte. Dôvod rozchodu nevie. Nevie, prečo XXXXX naňho uviedla tam popísané skutočnosti. On jej neurobil nič, čo je popísané v uznesení o vznesení obvinenia, iba ju silno stlačil za stehno, ako to už uviedol.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka poškodenej XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že k veci nebude vypovedať, nakoľko vie, že jej dcéra chodila s XXXXX a teda využila toto právo a k veci sa odmieta vyjadriť, teda vypovedať nebude, nakoľko by jeho ujmu pociťovala ako svoju vlastnú.

XXXXX po zákonom poučení výslovne vyhlásila, že využíva svoje právo a vypovedať nebude, teda vypovedať v tejto veci nechce a nebude. Ona s XXXXX chodila a jeho ujmu by pociťovala, ako vlastnú.

XXXXX Králik k veci uviedol, že to bolo pred Vianocami 2018, dátum si presne nepamätá, keď spoločne s XXXXX, XXXXX, XXXXX a priateľkou XXXXX XXXXX išli v nočných hodinách na byt XXXXX. Ako vchádzali do vchodu, XXXXX s XXXXX sa už hádali pred vchodom do panelového domu. XXXXX vošiel do paneláku, XXXXX zostala s nimi pred vchodom. On následne videl, ako sa vchodové dvere rozleteli, pričom ako XXXXX stála pri nich, začala kričať, že ju bolí ruka, že ju dvere udreli. Po tomto prišli všetci do bytu XXXXX, pričom XXXXX s XXXXX sa stále hádali a išli do jednej z izieb, on s XXXXX popíjali, on im nevenoval pozornosť, ale po 10 minútach z izby počul, ako XXXXX kričal na XXXXX, aby ho prestala fackať, aby sa ukludnila, že pôjde ráno na najbližší vlak. On bol dosť pod vplyvom alkoholu, pamätá si iba matne, že bol na balkóne s XXXXX a odtiaľ videl, ako XXXXX nastúpila do nejakého auta a odišla. Počul, keď boli v spálni XXXXX s XXXXX XXXXX kričala, nech ju

pustí, že chce ísť domov. Nevidel, že by ju XXXXX držal nejakým spôsobom za nohy alebo jej bránil v odchode z bytu.

Svedok XXXXX popísal, ako prišli do bytu. XXXXX s XXXXX bol v spálni, asi po 20 min. začala XXXXX zo spálne kričať, on išiel sa pozrieť, čo sa robí, videl ich sedieť na posteli, nič nerobili, iba XXXXX kričala, ako jej XXXXX ublížil. On jej hovoril, aby sa ukludnila a nekričala, on odišiel do kuchyne, kde opäť pil víno s XXXXX. Nepamätá si po nejakej dobe zaregistroval XXXXX s XXXXX, kde ona chcela odísť, na čo jej XXXXX hovoril, že koľkokrát sa jej má ospravedlniť, že nech ostane, nech nevymýšľa, že jej dá na taxík, pričom ju držal za nohu. Následne ju pustil a ona odišla z bytu von. Paťo išiel asi po 3 min. von za ňou z bytu, na čo on išiel s XXXXX fajčiť na balkón. Odtiaľ videl, ako XXXXX kričí po XXXXX on jej hovoril, aby sa ukludnila a ospravedlnil sa jej.

Svedok XXXXX popísal skutočnosti, ktoré vnímal. On po príchode do bytu si ľahol do obývačky a zaspal, pričom si pamätá, že sa zobudil až ráno. On po celý čas spal a nič nevidel, ani že sa hádajú nepočul.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi XXXXX a svedkom XXXXX vyplýva, že si v podstate zotrvali na svojich výpovediach, pričom XXXXX uviedol, že ju chytil za nohy, zdá sa mu, že ešte v tej izbe, uchopil ju za hornú časť stehna, vlastne jej len tak položil ruku a ani ju nezmačkol. Nevie, akým spôsobom prišla k zraneniam na krku a rukách.

Z lekárskeho odborného vyjadrenia vyplýva, že XXXXX utrpela pomliaždenie piateho prsta pravej ruky, tváre vpravo a oboch stehien. Klinicky nález na pravej tvári je začervenanie, ide o ľahké poranenie dobre sa hojí na lokálnej liečbe dobou 2-3 dní, na 5. prste pravej ruky je popis opuchu, obdobne je to ľahké poranenie, doba liečby je obvykle 3-4 dní, na oboch stehnách je popis krvných podliatin do 2 x 2 cm - ľahké poranenia, dobre sa hoja dobou 3-4 dní. V dokumentácii sa nenachádza zmienka objektívneho nálezu na krku v zmysle traumy, tento moment nie je možné verifikovať. Doba obmedzenia v obvyklom spôsobe života je 3-4 dni

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie písomné podklady.

Zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému bráni užívať osobnú slobodu, pričom skutok spácha na chránenej osobe.

Ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo  
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozumený.

Pokiaľ ide o trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 Trestného zákona, bránenie v užívaní osobnej slobody je zásah do osobnej slobody, ktorým sa znemožňuje alebo obmedzuje voľný pohyb človeka a zároveň sa mu bráni o svojom pohybe slobodne rozhodovať. Bránenie v užívaní osobnej slobody musí byť ťažko prekonateľné. Dĺžka doby, počas ktorej sa obmedzuje sloboda, nie je rozhodujúca, môže ísť aj o obmedzovanie počas krátkej doby.

K bráneniu užívať osobnú slobodu musí dôjsť bez oprávnenia.

Ide o úmyselný trváci trestný čin. Vyvolanie a udržiavanie protiprávneho stavu sa posudzuje ako jedno konanie, ktoré trvá tak dlho, ako dlho je udržiavaný protiprávny stav.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

Z hľadiska obsahu každá skutková podstata trestného činu vyjadruje všetky podstatné znaky a črty nevyhnuté na posúdenie, či konkrétny spáchaný skutok je možné pokladať za trestný čin. Ide o súhrn znakov možných ľudských aktivít, ktorých splnením vzniká trestná zodpovednosť. Znaky trestných činov uvedené v Trestnom zákone vyjadrujú možnosť vzniku takto kvalifikovaných skutkov (predvídanie možnosti ich vzniku), ako aj nevyhnutnosť podradiť ich pod príslušné skutkové podstaty trestných činov a použiť právne následky uvedené v Trestnom zákone. Súhrn podstatných znakov jednotlivých skutkových podstát trestných činov odráža konkrétny skutok určitej kvantity a kvality. Trestná zodpovednosť vzniká na základe existencie spáchaného skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Mám však za to, že konanie obvineného by mohlo naplňať zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú,

že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania boli preukázané vyššie uvedené skutočnosti. Je zrejmé, že dňa 04.12.2018 sa XXXXX nachádzala v byte na ul. XXXXX spoločne s obvineným XXXXX a ďalšími vyššie uvedenými osobami. V priebehu konania poškodená XXXXX, matka XXXXX a XXXXX využili svoje zákonné právo a odmietli k veci vypovedať. Obvinený XXXXX popísal skutočnosti, ktoré sa podľa neho udiali, k veci sa vyjadril i svedok XXXXX a XXXXX, ktorí popísali skutočnosti, ktoré vnímali a ktoré sa podľa ich vnímania mali odohrať medzi XXXXX a XXXXX. Zároveň uviedli, že oni popíjali alkoholické nápoje. Svedok XXXXX uviedol, že v tom čase spal. Je zrejmé, že v tom čase došlo k vzájomnej nezhode medzi XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX sa voči XXXXX správal vulgárne a tiež ju fyzicky napadol, kde možno poukázať i na závery lekárskeho odborného vyjadrenia, avšak je potrebné konštatovať, že pokiaľ ide o pomliaždenie V. prsta pravej ruky, k tomuto malo dôjsť ešte pred vstupom do bytu, kedy mal XXXXX kopnúť do dverí, ktoré pri náhlom otvorení zasiahli XXXXX.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Čadci, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Anna Lašová  
prokurátorka