



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

---

Číslo: Pv 201/19/5503-12  
EEČ: 2-38-74-2020

Dolný Kubín 21.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od roku 2015 do októbra 2018 v presne nezistených časoch XXXXX pri osobných stretnutiach so svojim susedom XXXXX, nar. XXXXX, mu opakovane hovorila, že vo svojom byte pustí plyn, pričom ona stihne z bytu vyskočiť, taktiež mu veľa krát povedala, že mu sekerou rozrúbe dvere, zabije ho, z čoho mal poškodený strach o svoj život, preto na obvinenú podal trestné oznámenie,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX uznesením pod XXXXX zo dňa 02. 09. 2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú navrhovaný postup.

Obvinená XXXXX po zákonom poučení, využila svoje právo a k veci nevy povedala.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že s obvinenou XXXXX začal mať problémy niekedy v roku 2015. Zo začiatku mu vykrikovala hlúposti. Neskôr mu hovorila, že do nej púšťa elektriku, a to do hlavy, konečníka a podobne. Vyzváňala im do bytu, keď zvonček odpojil začala im búchať na dvere bytu. Stávalo sa to aj 2x za týždeň. Bolo jej jedno koľko je hodín, či je polnoc alebo ráno. Keď jej otvoril začala mu nadávať, a vykrikovať, že mu rozrúbe dvere. Tiež mu povedala, že ho zabije, že mu hlavu rozbije sekerou, vulgárne mu nadávala, tiež mu povedala, že ho chce vidieť na vozíku. Minimálne 3x mu povedala, že pustí plyn a vyskočí z okna. Vie, že za toto jej správanie môže jej zdravotný stav, ale keď povedala o pustení plynu, tak toho sa obával, že by to skutočne urobila, Po tejto udalosti to oznámil aj bytovému družstvu a na základe toho byt pani XXXXX odpojili plyn.

V rámci vyšetrovania bol na základe príkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 30. 10. 2019 do konania pribratý znalec za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinená XXXXX je v starostlivosti psychiatra od r. 2005 pre zmiešanú úzkostno depresívnu poruchu. V čase 3-4/2016 bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení XXXXX pre rozvoj paranoidne depresívneho syndrómu na podklade kumulácie záťažových faktorov a organického terénu CNS. Daný stav bol diagnostikovaný ako organická afektívna porucha s paranoidne depresívnym syndrómom. V čase 6-7/2019 bola hospitalizovaná pre výrazné zhoršenie psychického stavu na psychiatrickom oddelení XXXXX kde jej bola diagnostikovaná Organická porucha s bludmi. Prítomná bola paranoidne halucinatórna symptomatológia s poruchami správania, taktilnými halucináciami, afektívnou lability, iritabilitou a agitáciou. Vzhľadom na uvedené, obvinená v čase spáchania vyšetrovaného skutku trpela závažným duševným ochorením z okruhu psychóz, kedy jej konanie bolo chorobne motivované bludným presvedčením, že jej sused ubližuje, tento paranoidne perzekučný blud bol sprevádzaný afektívnou

dráždivosťou s chorobným dopadom na jej konanie. U obvinenej v čase vyšetrovaného činu bola prítomná forenzne významná duševná choroba a to Organická porucha s bludmi. Ide o diagnózu, ktorej prítomnosť vedie k exkulpácii posudzovanej osoby. Preto znalkyňa konštatuje, že rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti v čase inkriminovaného činu boli u obvinenej vymiznuté, jej konanie bolo chorobne ovplyvnené. Obvinená v súčasnej dobe vzhľadom na prítomnosť duševnej choroby nie je schopná chápať zmysel trestného konania, nakoľko jej úsudky sú chorobne zmenené. Osobnosť obvinenej je chorobne zmenená jednak vplyvom sensorického deficitu, ako aj organickými zmenami CNS, voči okoliu je podozrievavá. Bežne sa v správaní nevyznačuje konfliktným jednaním, je skôr introvertná, preferuje samotu. Konanie, ktoré je predmetom vyšetrovaného skutku, bolo motivované bludom, teda patologickým, chorobným motívom. Znalkyňa aktuálne nepovažuje pobyt obvinenej na slobody z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť za nebezpečný. Vo svojom správaní nie je primárne útočná ani agresívna. Oproti minulosti došlo k zmene jej miesta pobytu, je umiestnená v XXXXX. V psychiatrickej liečbe spolupracuje, odporúčanú medikáciu užíva podľa pokynov lekára. V myslení u nej pretrváva paranoidne perzekučný blud voči susedovi, ten však nie je liečbou ovplyvniteľný, podarilo sa však eliminovať emočný náboj a dopad prežívaného bludu na konanie. Pre uvedené nie je podľa znalkyne potrebné nariaďovanie ochranných liečebných opatrení.

Spáchanie skutku ako aj konanie obvinenej XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinená XXXXX sa skutku dopustila tak ako je popísané vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvinenej vyplýva, že u obvinenej v čase spáchania trestného činu boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obv. XXXXX svojím konaním naplnila skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia, a teda trestné stíhanie obvinenej XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku, zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová  
prokurátorka