



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 448/19/5505-5
EEČ: 2-39-126-2020

Liptovský Mikuláš 11.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2328/7, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.12.2019 približne o 11:00 hodine v obývacej izbe rodinného domu so súpisným číslom 71 v obci XXXXX okres Liptovský Mikuláš po predchádzajúcej slovnej hádke so svojou manželkou XXXXX Šuňavcovou, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 2328/7, XXXXX, toho času bytom XXXXX č. 71, túto pritlačil kolenom o posteľ na ktorej sedela, priložil jej pod krk nôž a viackrát sa jej vyhrážal zabitím, následne jej vykrúcal ruku a tlačil jej kolenom na rebrá až sa pomočila, pritom sa jej posmieval, po krátkom čase ju pustil, čo ona využila a utiekla pred ním na poschodie domu a keď uvidela, že jej manžel vyšiel z domu von, tak uzamkla za ním vchodové dvere a zatvorila okno, tento sa však pokúšal dostať do domu, zobral do ruky lopatu a potom sekeru a kričal na ňu, aby mu otvorila, ona v strachu jednou rukou držala dvere a druhou vytáčala na mobilnom telefóne číslo polície, pričom keď jej manžel počul, že volá policajtov, odišiel od dverí a odložil sekeru,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Policajt Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok (ďalej len policajt) v konaní sp. zn. ORP-817/LH-LM-2019 viedol proti XXXXX trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona za použitia ustanovenia § 138 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 03.02.2020 mi policajt predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh policajta na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Oboznámením sa s dôkaznou situáciou, ktorú policajt v rámci skráteného vyšetrovania ustálil, som zistil že policajt vzniesol XXXXX obvinenie na základe trestného oznámenia, ktoré podala manželka obvineného XXXXX, ktorá vtedy do zápisnice o trestnom oznámení podrobne opísala okolnosti správania jej manžela z 03.12.2019, pričom tieto okolnosti dôvodne zakladali podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal podľa oznamovateľky dopustiť jej manžel XXXXX. Policajt preto opodstatnene začal vo veci trestné stíhanie a vzniesol pre vyššie uvedený trestný čin XXXXX aj obvinenie.

Z výpovede obvineného XXXXX k podstatným okolnostiam prípadu vyplýva, že sa proti jeho manželke žiadneho trestného činu nedopustil, tejto sa nevyhrážal zabitím tak, ako to vyplýva z opisu skutkových okolností policajtom v uznesení o vznesení obvinenia, podľa obvineného si manželka predmetnú udalosť vymyslela. Je síce pravdou, že majú dlhoročné manželské nezhody, manželka požíva alkoholické nápoje, po požití ktorých je voči nemu vulgárna a uráža ho, ale napriek tomu sa žiadneho vyhrážania voči nej nedopustil.

Policajt dňa 04.12.2019 v procesnom postavení svedkyne - poškodenej a za dodržania procesného postupu vyplývajúceho z ustanovenia § 134 ods. 4 Trestného poriadku vypočul XXXXX Šuňavcovú, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že celú udalosť, na základe ktorej bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, si vymyslela, nič z toho čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, sa nestalo, chce sa s manželom rozísť, rozviesť, avšak manžel ju fyzicky nenapáda, mrzí ju, čo sa v inkriminovaný deň z jej strany stalo, je vedomá že môže byť aj trestne stíhaná za to, že krivo vypovedala. Necíti sa byť ohrozená na svojom zdraví a živote od svojho manžela, takisto prehlásila, že ani v minulosti sa jej manžel nevyhrážal zabitím. Dôvodom, pre ktorý podala na manžela trestné oznámenie, bola skutočnosť, že majú spolu dlhodobé problémy, chce sa dať rozviesť, veľa rokov sa to už nerieši, predpokladala že ho zavrú, nečakala že to takto dopadne, konala v afekte, ospravedlňuje sa za to čo urobila a je veľmi vyčerpaná z práce.

Iní svedkovia inkriminovanej udalosti zistení neboli.

Na základe takto ustálenej dôkaznej situácie je teda zrejmé, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal. Nebol zabezpečený žiadny relevantný dôkaz, ktorý by spáchanie trestného činu XXXXX potvrdzoval.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je preto nepochybné, že skutok, pre ktorý policajt začal trestné stíhanie a vzniesol XXXXX obvinenie, sa nestal, čo je dôvodom k zastaveniu trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor
okresný prokurátor