



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 272/19/5505-18
EEČ: 2-39-133-2020

Liptovský Mikuláš 13.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 191, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zamestnanec XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX č. 480, IČO:XXXXX, v období od 17. 09. 2018 do 21. 09. 2018, kedy čerpal náhradné voľno, bez súhlasu zodpovedných osôb konajúcich v mene pozemkového spoločenstva, na súkromné účely neoprávnené používal zverené služobné motorové vozidlo značky XXXXX 4x4, ev. č. LM 534CO, VIN: XTA212140F2220222, v hodnote 7 500,- €, pričom v uvedenom období spolu najazdil 97,5 km,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-369/LH-LM-2019 zo dňa 11.07.2019 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin

neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania a preštudovaní vyšetrovacieho spisu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajoby uviedol, že na jazdy mal vždy ústny súhlas predsedu XXXXX, ktorým bol v tom čase XXXXX. Neporušil ani pracovný poriadok XXXXX XXXXX, ktorý v tom čase nebol vypracovaný, akurát sa hovorilo o tom, že bude vypracovaný a všetky jazdy na súkromné účely alebo náhrady za súkromné jazdy v ňom budú zakotvené. Tento pracovný poriadok bol prijatý na valnom zhromaždení XXXXX dňa 06.04.2019, na ktorého zvukovom zázname sa nachádza aj vyjadrenie Ing. Kočtúcha, že súhlas na jazdy mu udelil.

Z výpovede poškodeného - predsedu Urbárskeho pozemkového spoločenstva obce XXXXX XXXXX vyplýva, že v mesiaci apríl 2019 bol na valnom zhromaždení zvolený do funkcie predsedu XXXXX XXXXX. Počas valného zhromaždenia dozorná rada, na základe predchádzajúcich podnetov členov XXXXX, prezentovala výsledok kontroly zameranej na používanie vozidla XXXXX XXXXX, ev. číslo LM -534CO s tým, že vykonanou kontrolou bolo zistené použitie vozidla na súkromné účely XXXXX v 28 prípadoch, v dôsledku čoho vedeniu XXXXX uložila prijať opatrenia v zmysle náhrady škody vo výške 183,60 €. Túto škodu XXXXX vyplatil dňa 06.06.2019.

Svedok XXXXX vypovedal v podstate totožne ako obvinený. Vo svojom výsluchu uviedol, že svojmu synovi vždy dal ústny súhlas na všetky jeho súkromné jazdy vozidlom XXXXX a zároveň dodal, že o tom, že synovi dal súhlas na jazdy svedčí aj valné zhromaždenie, ktoré sa konalo 06.04.2019. Na tomto vystúpil a uviedol, že jeho syn XXXXX používal vozidlo XXXXX na súkromné účely vždy s jeho ústnym súhlasom.

Z výpovede svedka XXXXX, účtovníka XXXXX XXXXX vyplýva, že do mesiaca jún 2019, mal na starosti kontrolu používania služobných vozidiel XXXXX a odsúhlasoval jazdy na základe knihy jász, podpísaných žiadaniek a údajov z GPS. Kontrolu vykonával tak, že v mesačných intervaloch porovnával doklady potrebné na jazdu vozidlom. Pred každou jazdou vozidlom mala byť vypísaná žiadanka, ktorú podpisovala kompetentná osoba, Jazda sa potom zapísala do knihy jász. Následne v nepravidelných intervaloch vykonával kontrolu tak, že porovnával žiadanku s knihou jász a s najazdenými kilometrami s GPS systémom vozidla. V prípade, že žiadanka nebola podpísaná kompetentnou osobou, alebo sa údaje knihy jász nesúhlasili so systémom GPS, jazdu v počítačovom systéme GPS dozor vykázal ako needsúhlasenú. Na záver svojho výsluchu dodal, že súkromnú jazdu vozidlom XXXXX XXXXX mohol schváliť aj štatutár, žiadna smernica na používanie vozidla na súkromné účely v tom období prijatá nebola.

Z výsluchu XXXXX, člena dozornej rady XXXXX vyplynulo, že na základe podnetu členov XXXXX, dozorná rada vykonala kontrolu používania vozidla XXXXX ev. č. LM 534CO v období od augusta 2018 do mesiaca december 2018. V uvedenom období, tak spísal zoznam jász vozidla XXXXX, ktoré boli vykonané po pracovnej dobe, čiže po 15:00 hod., kedy bolo vozidlo používané XXXXX. Po spísaní zoznamu jász si dozorná rada predvolala Ing. Kočtúcha, ktorý sa k týmto jazdám vyjadril a následne na to, sa jazdy vykázali ako súkromné alebo ako služobné.

Prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo väčšej hodnoty, ktoré mu bolo zverené.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, a

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zavinenie je obligatórnym znakom subjektívnej stránky trestného činu. Zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu a zahŕňa dve zložky, a to zložku poznania a vôľovú zložku. V tomto prípade je podstatnou pre rozhodnutie zložka poznania alebo vedomostná zložka, ktorá zahŕňa vnímanie páchatel'a, ako aj predstavu predmetov a javov, ktoré páchatel' vnímal predtým alebo ku ktorým dospel svojim úsudkom na základe poznatkov a skúseností. Premietnutím týchto teoretických záverov na náš konkrétny prípad zistíme, že na vyvodenie trestnej zodpovednosti za daný trestný čin je potrebné, aby bolo obvinenému dokázané, že tento v dobe, keď vykonával jazdy služobným motorovým vozidlom musel mať vedomosť o tom, že tieto jazdy vykonáva protiprávne, bez povolenia vlastníka motorového vozidla, alebo v rozpore s ním. Takúto vedomosť sa obvinenému XXXXX nepodarilo orgánom činným v trestnom konaní preukázať.

Obvinený XXXXX sám poprel, že by vozidlo používal neoprávnene. Bráni sa logicky tým, že súhlas na jeho používanie na súkromné účely mu udelil jeho otec XXXXX predseda XXXXX XXXXX. Predmetom dokazovania v rámci prípravného konania bola aj preukázanie skutočnosti, či samotný štatutárny orgán tejto právnickej osoby je sám oprávnený udeľovať súhlas na použitie služobného motorového vozidla na súkromné účely. Z výsluchu svedka XXXXX, ktorý bol v XXXXX XXXXX zodpovedný za autodopravu vyplýva, že štatutárny orgán, teda predseda urbáru, bol oprávnený na takúto činnosť. Obvinený dokázal objektívne vyhodnotiť oprávnenosť používania motorového vozidla len z kontaktu s predsedom urbáru, ktorý mu takýto súhlas udelil. V priebehu skráteného vyšetrovania neboli preukázané, a to predovšetkým výpoveďami zainteresovaných osôb, žiadne skutočnosti, ktoré by vyvrátili udelenie súhlasu, alebo by spôsobili, že obvinený sa neodôvodnene spoliehal na takto udelený súhlas a mal vykonať ďalšie kroky vedúce k odsúhlaseniu použitia vozidla na súkromné účely. Možno teda konštatovať, že obvinený konal v dobrej viere, že súhlas je udelený správnym spôsobom. Navyše bolo preukázané, že XXXXX XXXXX nemala prijatý interný právny predpis, ktorý by upravoval celú oblasť používania služobných motorových vozidiel aj na súkromné účely, pričom k prijatiu právnej úpravy došlo až následne po skutku.

Za takýchto skutkových okolností, ak nebolo preukázané, že XXXXX mal vedomosť o tom, že používa služobné motorové vozidlo nelegálne, a z tohto dôvodu

nebol naplnený obligatórny znak skutkovej podstaty tohto trestného činu, a to úmyselné zavinenie a preto sa obvinený tohto trestného činu ani nemohol dopustiť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor