



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 209/19/5505-14  
EEČ: 2-39-164-2020

Liptovský Mikuláš 21.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31. 05. 2019 v čase okolo 19.45 hod. sa v kuchyni rodinného domu s popisným číslom XXXXX, nachádzajúcom sa na ulici XXXXX v meste Liptovský Mikuláš, pod vplyvom alkoholu slovne vyhrážal fyzickou likvidáciou svojmu otcovi - XXXXX, nar. XXXXX, bytom Liptovský Mikuláš, XXXXX XXXXX otca po príchode do kuchyne tohto domu oboma rukami odzadu sotil, v dôsledku čoho otec spadol na zem a kričal po ňom, že ho zabije, pričom toto konanie obvineného vzbudilo u XXXXX opodstatnenú obavu o svoj život a zdravie,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-

XXXXX/OO-LM-2019 viedol trestné stíhanie proti obvinenému za skutok opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku. Svoje konanie oľutoval.

Zo skutku je okrem vlastného priznania usvedčovaný výpoveďou poškodeného a svedkyne XXXXX, svojej matky, ktorá potvrdila výpoveď poškodeného. Tvrdenie poškodeného je podporené aj úradným záznamom poriadkovej polície, ktorá bola privolaná na miesto činu a bezprostredne po útoku poškodeného zisťovala podstatu skutku. V spise založené výstupy z dychovej skúšky preukazujú, že obvinený sa skutku dopustil pod vplyvom alkoholu. Podľa prvej dychovej skúšky vykonanej dňa 31.05.2019 o 20.34 hod. bola nameraná hodnota 1,08 mg/liter.

Z vykonaného dokazovania bolo možné ustáliť záver, že skutok sa stal, je trestným činom a že ho spáchal obvinený.

Zo zabezpečeného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 13.11.2019, ktorý bol pre účely tohto konania zabezpečený, vyplýva, že obvinený bol odsúdený za skutok kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Trestného zákona. Za daný zločin mu bol súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu a stanovením skúšobnej doby vo výmere 2 roky (v rámci dohody o vine a treste, postupom podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného poriadku). Tento rozsudok zásadným spôsobom ovplyvňuje úvahy o opodstatnenosti postupu podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku – podanie obžaloby na súd.

Vzhľadom na dátum spáchania skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, prichádzalo by do úvahy po podaní obžaloby a uznania viny súdom ukladanie súhrnného trestu s odkazom na § 42 Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody za prečin podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona je vymedzená v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky a pri zločine podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Trestného zákona výmerou tohto trestu od troch rokov až desať rokov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Aj s prihliadnutím na ust. § 44 Trestného zákona, podľa ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný, je možné ustáliť záver, že v prípadnom konaní o podanej obžalobe za stíhaný prečin by nebolo účelné ukladanie prísnejšieho súhrnného trestu, ako bol obvinenému už uložený v konaní sp. zn. XXXXX. Súd rovnako ako prokurátor v prípravnom konaní by mal možnosť o podanej obžalobe rozhodnúť zastavením trestného stíhania z tých istých dôvodov, ako ich deklarujem v tomto rozhodnutí (ale postupom podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku). Zistená rovnováha poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností (vedenie riadneho života a viac trestných činov) - § 38 ods. 2 Trestného poriadku taktiež nemá zásadný vplyv na tento môj záver (neovplyvňuje negatívne úpravu trestnej sadzby v neprospech obvineného).

Konštatujúc, že trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin (pri ktorom zákonodarca stanovil podstatne prísnejší postih) už právoplatne uložený (sp. zn. XXXXX), som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor