



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 413/18/5507-1003  
EEČ: 2-41-81-2018

Námestovo 10.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe že:

dňa 24.07.2018 krátko po polnoci, potom čo boli vyhostení z podniku Club Oáza v Slaníckej osade v Námestove, sa zvončením na vchodové dvere uvedeného podniku, snažili dostať opäť dnu a keď nikto neotváral XXXXX odtrhol zvonček pri vchodových dverách, následne na to spolu všetci prešli k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu, na ktorom sfúkli pneumatiky, kedy ich barman, ktorý ich sledoval, upozornil, že sú nasnímaní na kamere, na základe toho prešli k jednej kamere, ktoré bola namontovaná na budove, kde XXXXX podložil ruky XXXXX a podvihol ho, XXXXX kameru vytrhol z držiaka, pričom táto ostala visieť na kábli, následne XXXXX vzal drevenú paletu, túto oprel o stenu, vyšiel na ňu a kameru celkom vytrhol, potom vzal XXXXX drevený konár a začal udierať po druhej kamere, nachádzajúcej sa na druhom rohu budovy, pričom viackrát udieral po kamere a po kamerových rozvodoch, kým ju úplne znefunkčnil,

ktorým konaním poškodením kamerového systému a jeho uvedením do pôvodného stavu bola spoločnosť Club Oáza, s.r.o., XXXXX 565, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobená celková škoda vo výške 382,01,-€,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX sp. zn. ORP-582/NO-DK-2018 zo dňa 28. 08. 2018 vzniesla obvinenie XXXXX, nar. 04. 12. 1999, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po skončení skráteného vyšetrovania predložila poverená príslušníčka na tunajšiu prokuratúru spis so záverečným návrhom.

Zo spisového materiálu som zistila, že v skrátenom vyšetrovaní boli objasnené všetky skutočnosti v rozsahu potrebnom na rozhodnutie veci, pričom vo vzťahu k obvinenému XXXXX sú splnené všetky zákonné podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Na uvedený prečin poškodzovania cudzej veci ustanovil zákonodarca trest odňatia slobody s hornou hranicou jedného roka.

Predmetná trestná vec bola vo vzťahu k obvinenému XXXXX zaslaná probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX, za účelom vykonania mediácie.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka vyplynulo, že obvinený sa priznal k spáchaniu skutku. Obvinený sa k skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznával a tento ľutoval už pri výsluchu v prípravnom konaní.

Obvinení už v priebehu vyšetrovania uhradili spôsobenú škodu a po incidente sa boli aj osobne ospravedlniť poškodenému XXXXX, ktorý si žiadny iný nárok na náhradu škody neuplatnil.

V rámci rozhodovania o podmiennečnom zastavení trestného stíhania som skúmala povest' obvineného ako aj jeho kriminálnu minulosť, pričom bolo zistené, že z obvinený nebol doposiaľ súdom trestaný. Z evidencie priestupkov vyplýva, že XXXXX bol riešený za drobné priestupky. Obec XXXXX obvineného hodnotí kladne, ako slušného človeka, ochotného pomôcť iným.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Pri určovaní dĺžky skúšobnej doby som jednak zohľadnila závažnosť skutku ako aj predchádzajúci život obvinených. Dospela som k záveru, že skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov postačuje na preverenie, či trestné stíhanie a jeho podmiennečné zastavenie mali na ďalší život obvinených pozitívny vplyv. **Ak by obvinený v tejto skúšobnej dobe nevedol riadny život, v jeho trestnom stíhaní sa bude pokračovať v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku.**

Na základe všetkých vyššie popísaných skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Kubjatková  
prokurátorka