



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 311/19/5511-13
EEČ: 2-43-181-2020

Žilina 12.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX -178 zo dňa 19.04.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 15.05.2017, ktorým bol zaviazaný platiť zvýšené výživné na XXXXX s účinnosťou od 01.09.2015 vo výške 120,- Eur mesačne a na XXXXX s účinnosťou od 01.09.2016 vo výške 100,-Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v mesiacoch december 2018 a január 2019 a v období od marca 2019 doposiaľ napriek tomu, že mal príjem z práce v zahraničí, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky, v dôsledku čoho dlhoval XXXXX na výživnom na XXXXX za mesiace december 2018 a január 2019 a za obdobie od marca 2019 do septembra 2019 vrátane a na XXXXX za mesiace december 2018 a január 2019 a za obdobie od marca 2019 doposiaľ celkovú sumu vo výške 2.380,-Eur, pričom obvinený dodatočne uhradil na výživnom dňa 26.05.2019 sumu 150,-Eur, dňa 27.05.2019

sumu 400,-Eur, dňa 31.05.2019 sumu 400,-Eur, dňa 01.07.2019 sumu 130,-Eur, dňa 26.09.2019 sumu 300,-Eur, dňa 10.10.2019 sumu 250,-Eur a dňa 10.12.2019 sumu 790,-Eur, t. j. celkovo uhradil na výživnom sumu vo výške 2.420,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX -XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.05.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedkyne poškodenej XXXXX a do spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy - zápisnica o trestnom oznámení a o jeho doplnení výsluchom podozrivého, rozsudok o výživnom, rodné listy, potvrdenia o návšteve školy, doklady o platbách výživného, výpis zo živnostenského registra, správy ÚPSVR XXXXX, Sociálnej poisťovne, ústredia, Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX a Daňového úradu XXXXX, trestný rozkaz, správa zamestnávateľa XXXXX, uznesenie o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, návrh na vydanie neodkladného opatrenia, správa Mesta XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal spáchanie skutku a bol ochotný uhradiť dlžné výživné, pričom obvinený dodatočne uhradil na výživnom dňa 26.05.2019 sumu 150,-Eur, dňa 27.05.2019 sumu 400,-Eur, dňa 31.05.2019 sumu 400,-Eur, dňa 01.07.2019 sumu 130,-Eur, dňa 26.09.2019 sumu 300,-Eur, dňa 10.10.2019 sumu 250,-Eur a dňa 10.12.2019 sumu 790,-Eur, t. j. celkovo uhradil na výživnom sumu vo výške 2.420,-Eur. Obvinený ďalej uviedol, že jeho syn XXXXX je od 11.10.2019 u jeho matky, nakoľko odišiel od poškodenej, pričom obvinený svojej matke posielal finančné prostriedky na výživu syna XXXXX Synovi kúpil topánky, bundu, mikinu, tričká, tepláky, ponožky, spodné prádlo, zaplatil mu cestovné. Syn naďalej býva u starej matky napriek rozhodnutiu súdu o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Stará matka sa o neho stará, syn chodí riadne do školy a zlepšil sa aj v prospechu.

Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku okrem vlastného priznania usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu. Svedkyňa poškodená XXXXX potvrdila prevzatie jednotlivých platieb výživného, pričom doklady o platbách výživného sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Vo svojej výpovedi ďalej uviedla, že syn XXXXX žije u starej matky od 10.10.2019, pričom za toto obdobie mu uhradila náklady za lieky v sume 12,-Eur, na Mikuláša mu dala 5,-Eur a darovala mu slúchadlá za 30,-Eur. K babke si syn vzal niektoré svoje zimné oblečenie a topánky. Do jej domácnosti chodí syn málo, keď sa zastaví, idú sa prejsť. Je jej tejto situácie ľúto. Pred odchodom synovi zaplatila v škole 80,-Eur a keď sa stretnú, dá mu vreckové 2,50 Eur.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX -178 zo dňa 19.04.2017,

právoplatného a vykonateľného dňa 15.05.2017, vyplýva, že obvinený bol zaviazaný zároveň uhradiť nedoplatok na výživnom na obidvoch synov za obdobie od 1.10.2014 do 30.4.2017, ktorý vzhľadom na výšku súdom vypočítaného nedoplatku vznikol výlučne v dôsledku spätného zvýšenia výživného súdom. Z uvedeného je zrejmé, že v predmetnom období si obvinený plnil výživné vo výške stanovenej pôvodným rozsudkom o výživnom a nemohol zaviniť neplnenie následne určenej vyššej sumy výživného, o ktorej určení v tom čase nemohol mať žiadnu vedomosť (trestnoprávna zodpovednosť vyžaduje zavinenie). Predmetom tohto trestného konania je iba bežné výživné za mesiace december 2018 a január 2019 a za obdobie od marca 2019 naďalej. Vzniknutý nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.10.2014 do 30.4.2017 si môže poškodená vymáhať v exekučnom konaní. Pokiaľ ide o syna XXXXX, ktorý žije od októbra 2019 naďalej u svojej starej mamy, obvinený prispieva na výživné na tohto syna k rukám starej mamy, a preto považujem za toto obdobie vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX zo strany obvineného za splnenú.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na výživu jeho synov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka