



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 217/19/5511-17  
EEČ: 2-43-223-2020

Žilina 21.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2200/36 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.05.2018 v čase asi o 21.00 hod. mal na mieste verejnosti prístupnom pred železničnou stanicou XXXXX na stanovisku taxikárov na ul. Hviezdoslavovej fyzicky napadnúť poškodeného XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal vo svojom vozidle taxi-služby Škoda Rapid, XXXXX, kde najskôr mal XXXXX pristúpiť k predným pravým dverám vozidla zo strany spolujazdca, kde sa v tom čase nachádzal zákazník, ktorý chcel odviezť do Čadce, tieto dvere otvoril, zákazníka vytiahol von z vozidla a následne cez tieto otvorené dvere dva alebo tri krát kopol cez sedadlo spolujazdca poškodeného, ktorý v tom čase sedel na sedadle vodiča, do oblasti hrudníka a ramena, pričom pri tomto útoku kričal na neho že je tchor, že ho zabije, na čo poškodený vyskočil z vozidla a pristúpil k XXXXX, kde ho XXXXX chytil za zápästie pravej ruky, poškodený ho ale od seba odsotil, a útok sa prestal, čím mal XXXXX poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Kolárovice 90, Bytča, spôsobiť ľahké zranenia – pomliaždenie hrudnej steny vpravo, pomliaždenie ramena

vpravo, kde na základe odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia traumatológie XXXXX bola stanovená doba práceneschopnosti v trvaní do 7 dní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, oddelenia železničnej polície PZ XXXXX, dňa 04.04.2019 začal po dÍ a§ 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a súčasne týmto uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol pre tento prečin obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Vydaniu uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia predchádzalo priestupkové konanie, z ktorého bola táto vec odovzdaná a presunutá do trestného konania s podozrením zo spáchania trestného činu.

V priebehu trestného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý od začiatku popiera, že by k skutku došlo. On pána XXXXX nenapadol, práve XXXXX napadol jeho, keď do neho strčil. Okrem iných vecí uviedol, že podľa jeho názoru je aj nemožné, aby on pri svojej fyzickej konštrukcii a veku napadol pána XXXXX tak, ako je to ním popisované. Taktiež sa mu nijako nevyhrážal. Celý incident vznikol z dôvodu, že pán XXXXX mu prebral zákazníka, pričom mu len vysvetľoval, že na rade so zákazníkom je on.

Samotný poškodený XXXXX v trestnom konaní odmietol vypovedať, uviedol, že nechce aby sa vo veci konalo.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, tiež vodiči taxi-služby, ktorí boli v tom čase zaradení so svojimi vozidlami na predmetnom mieste, potvrdili, že XXXXX stál s vozidlom v poradí prvý a teda mal byť na rade s odvozom zákazníka. Bližšie nič nevideli, vznikol tam spor medzi XXXXX, videli však len to, ako pri vozidle Šubíka stojí XXXXX a že si nadávali, začali sa napádať, ale nevedia, kto koho napadol ako prvý, svedok Macura zaregistroval iba to, že XXXXX sotil do Cabúka.

Svedok XXXXX, ktorý mal byť osobou, ktorá bola zákazníkom, kvôli ktorého odvozu vznikol spor medzi obvineným a poškodeným, vo veci už v priestupkovom, ale aj v trestnom konaní odmietol vypovedať z dôvodu, že sa bojí pomsty od účastníkov konfliktu.

Odborné vyjadrenie znalca z odvetvia traumatológie vylúčilo také zranenia, ktoré by sa mali hodnotiť ako ublíženie na zdraví z trestnoprávneho hľadiska.

Z uvedeného je zrejmé, že v trestnom konaní sa nijakým spôsobom nepodarilo preukázať a ani potvrdiť skutočnosti, ktoré boli ustálené v priebehu priestupkového konania. Práve naopak bolo preukázané, že skutok, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich  
prokurátor