



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 75/16/1100-92
EEČ: 2-7-266-2019

Bratislava 17.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
zločin: ohrozenie obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: ohrozenie obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

pre trestný čin - zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s trestným činom – zločinom ohrozovania obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 264 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa

Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície expozitúra Stred Banská Bystrica sp. zn. PPZ-613/NKA-ST-2012 zo dňa 13.10.2016, na tom skutkovom základe, že

XXXXX, ako minister vnútra SR a verejne činná osoba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s riaditeľom komunikačného odboru Kancelárie XXXXX, XXXXX dňa 3.4.2012 v čase od 8,00 hod do 10,00 hod. počas tzv. „raňajok s novinármi“, ktoré sa uskutočnili tesne pred konaním tlačovej besedy dňa 3.4.2012 v budove Ministerstva vnútra SR, Pribinova 2, XXXXX, na ktorých sa zúčastnili pozvaní novinári mienkotvorných médií (TV JOJ, TV Markíza, TV TA3, denník Nový čas, SME, Hospodárske noviny a iné), v úmysle poškodiť XXXXX a.s. so sídlom XXXXX 25, XXXXX, IČO: 31634419 a XXXXX, bytom XXXXX, v rozpore z ustanoveniami zákona č. 483/2001 Z.z. o Bankách a ustanoveniami zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu, predložili k nahliadnutiu a vyhotoveniu si fotokópií informácie a listinné dôkazy získané vykonanou kontrolou PPZ-BOK-FP-II-009/2012 podľa § 26 ods.2 písm. c/ a § 29 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu u povinnej osoby XXXXX a.s.

so sídlom XXXXX 25, XXXXX, IČO: 31634419 a informácie a listinné dôkazy získané vykonanou kontrolou PPZ-BOK-FP-II-17/2012 podľa § 26 ods.2 písm. c/ a § 29 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu u povinnej osoby XXXXX XXXXX a.s. XXXXX 57, XXXXX, IČO: 35808551, ktoré neoprávnene získali, s cieľom ich verejnej prezentácie, od presne nezistených príslušníkov Policajného zboru SR, Spravodajská jednotka finančnej polície, Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru SR (ďalej len SJFP), nakoľko s predmetnými informáciami a listinnými dôkazmi sa v tom čase XXXXX XXXXX a XXXXX ako Riaditeľ komunikačného odboru XXXXX nemali právo oboznamovať, čím XXXXX prekročil svoju právomoc, nakoľko na výkon tejto právomoci ho žiadny zákon alebo iný právny predpis neoprávňoval, následne na tlačovej besede konanej dňa 3.4.2012 o 10,30 hod. v priestoroch budovy MV SR XXXXX ako XXXXX informoval týchto zástupcov mienkotvorných médií o neobvyklej činnosti XXXXX a.s., vychádzajúc z informácii z neukončenej opakovanej kontroly u povinnej osoby XXXXX, a.s., ktoré neoprávnene získal od príslušníkov SJFP a zo spisov vedených SJFP pod č. PPZ-BOK-FP-II-009/2012 a č. PPZBOK-FP-II-17/2012, pričom takto učinili aj napriek tomu, že informácie a listinné dôkazy podliehali bankovému tajomstvu v zmysle § 91 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o Bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o ktorých sú osoby, ktoré sa so získanými informáciami a ich obsahom oboznámili povinné zachovávať mlčanlivosť v zmysle § 18 ods.4 zákona č. 297/2008 o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu, takto nimi poskytnuté a prezentované informácie zástupcovia médií následne zverejnili v periodickej tlači, čím došlo k vyzradeniu bankového tajomstva o činnosti XXXXX a.s. a o osobe a majetkových pomeroch XXXXX a tým k porušeniu ich práv,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Z predloženého spisového materiálu PPZ-613/NKA-ZA-2012 vyplýva, že pod sp. zn. PPZ-100/BPK-S-2012 (neskôr vec vedená pod sp. zn. PPZ-615/NKA-FP-ST-2012) zo dňa 16.10.2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a zločinu ohrozovania obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že doposiaľ presne XXXXX osoby v postavení príslušníkov Policajného zboru SR, služobne zaradení v Spravodajskej jednotke finančnej polície, Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru SR (ďalej len SJFP), na presne nezistenom mieste v čase od 15.2.2012, v úmysle spôsobiť škodu XXXXX, bytom XXXXX, v rozpore so zákonom a bez právneho dôvodu poskytli XXXXX a doposiaľ presne nezisteným zástupcom médií informácie a listinné dôkazy získané vykonanou kontrolou PPZ-BOK-FP-II-009/2012 podľa § 26 ods.2 písm. c) a § 29 ods.1 zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu u povinnej osoby XXXXX a.s. so sídlom XXXXX 25, XXXXX, IČO: XXXXX a informácie a listinné dôkazy získané vykonanou kontrolou PPZ-BOK-FP-II-17/2012 podľa § 26 ods.2 písm. c) a § 29 ods.1 zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu u povinnej osoby XXXXX XXXXX a.s. XXXXX 57, XXXXX, IČO: XXXXX a to aj napriek tomu, že informácie a listinné dôkazy podliehali bankovému tajomstvu v zmysle § 91 ods.1 zákona č. 483/2001 Z.z. o Bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o ktorých sú osoby, ktoré sa so získanými informáciami a ich obsahom oboznámili povinné zachovávať mlčanlivosť v zmysle § 18 ods.4 a § 26 ods.2 písm. g) zákona č. 297/2008 o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu, následne dňa 3.4.2012 o 10,30 hod. na tlačovej besede konanej na Ministerstve vnútra SR v Bratislave, osoba vystupujúca ako XXXXX, ako verejne činná osoba, v úmysle poškodiť Privatbanku, a.s. a XXXXX, v rozpore z ustanoveniami zákona č. 483/2001 Z.z. o Bankách a ustanoveniami zákona č. 297/2008 o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu, informoval zástupcov mienkotvorných médií o neobvyklej činnosti Privatbanky, a.s., vychádzajúc z informácii z neukončenej opakovanej kontroly u povinnej osoby Privatbanka, a.s., ktoré neoprávnene získal od príslušníkov SJFP, a zo spisu vedeného SJFP pod č. PPZ-BOK-FP-II-009/2012 a PPZ-BOK-FP-II-17/2012, nakoľko s predmetnými informáciami a listinnými dôkazmi sa mal právo oboznamovať len ako druhostupňový orgán v rámci konania o rozklade, takto ním prezentované informácie zástupcovia médií v spojení s informáciami získanými od príslušníkov SJFP následne zverejnili v periodickej tlači, čím došlo k vyzradeniu bankového tajomstva o činnosti banky a o osobe a majetkových pomeroch XXXXX a tým k porušeniu ich práv.

Citované trestné stíhanie bolo začaté na podklade podaného trestného oznámenia XXXXX zo dňa 13.4.2012.

V uvedenej trestnej veci vykonával podľa § 230 ods. 1 Tr. por. dozor nad zachovávaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní na základe Opatrenia generálneho prokurátora SR podľa ustanovenia § 51 zákona NR SR č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov zo dňa 23.7.2012 prokurátor Generálnej prokuratúry SR a to až do zrušenia citovaného opatrenia zo dňa 25.1.2016, kedy bola vec na výkon prokurátorského dozoru z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpená na Okresnú prokuratúru XXXXX I. Následne

opatrením krajskej prokurátorky sp. zn. 1 Kv 75/16/1100 zo dňa 12.10.2016 bol výkonom prokurátorského dozoru poverený prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave.

V trestnom konaní vedenom na PPZ NKA národnej jednotke finančnej polície, expozitúra stred, bolo následne začaté trestné stíhanie aj pre iné skutky, ktoré boli rozhodnutiami vyšetrovateľa podľa § 21 ods. 3 Tr. por. s poukazom na ust. § 18 ods. 1 Tr. por. spojené na spoločné konanie a po vykonaní potrebného dokazovania z dôvodu nepreukázania súvisu trestných vecí boli následne podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčené na samostatné konanie.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Stred podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 13.10.2016 pod číslom konania PPZ- 613/NKA-FP-ST-2012 bolo rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX v bode 1. pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v súbehu so zločinom ohrozovania obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a v bode 2. pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 122 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a XXXXX v bode 1. pre zločin ohrozovania obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Skutok pod bodom 2 citovaného uznesenia – teda trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 122 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona bol uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Západ podľa § 21 ods. 1 Tr. por. zo dňa 1.10.2018 vylúčený na samostatné konanie, ktoré bolo ďalej realizované pod novým číslom konania PPZ-995/NKA-FP-ZA-2018.

Predmetné trestné konanie vo veci zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a zločinu ohrozovania obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona (skutok 1 uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku) bolo začaté na podklade podaného trestného oznámenia dňa 16.10.2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku.

Do vydania rozhodnutia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo zadovážených množstvo dôkazov ako: trestné oznámenie, ktoré je dôkazom v trestnom konaní a boli zabezpečené listinné dôkazy - konkrétne články konkrétnych denníkov, vykonané výsluchy svedkov:

- výsluch svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 24.10.2012, ktorý opisuje niektoré okolnosti spáchania skutku uvedeného v bode č. 1, telefonát novinárky XXXXX ešte pred konaním tlačovej konferencie, preverovanie jeho spol. XXXXX XXXXX, a.s. príslušníkmi SFJP a svoju ujmu ako podnikateľa,

- ktorá mu vznikla uverejnením článku v maltských médiách čerpajúceho z nepravdivých informácií uverejnených na tlačovej konferencii dňa 03.04.2012,
- výsluch svedkyne XXXXX zo dňa 09.04.2013, ktorá je XXXXX poškodeného XXXXX a vyjadruje sa k problémom v podnikateľskej oblasti na Malte, ktoré boli spôsobené jej a jej otcovi uverejnením článkov v maltských médiách čerpajúcich z nepravdivých informácií uverejnených na tlačovej konferencii a pred ňou dňa 03.04.2012 , taktiež opisuje ujmu, ktorá jej vznikla v osobnej sfére,
 - výsluch svedkyne XXXXX zo dňa 05.03.2014 redaktorky denníka SME, ktorá odmietla prezradiť odkiaľ disponovala údajmi, ktoré boli predmetom bankového tajomstva pochádzajúce zo spisu SFJP s odvolaním sa na ochranu svojho zdroja, ktorý za tým účelom nechcela bližšie špecifikovať,
 - výsluch svedka XXXXX zo dňa 26.11.2013, ktorý sa z pozície riaditeľa SFJP vyjadruje ku kontrolám vykonaným v Privatbanke, a.s. a spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. Ako kontrolný orgán sporadicky o svojej činnosti informoval aj vtedajšieho ministra vnútra p. XXXXX, konkrétne o priebehu kontrol, ktoré mohli mať súvis s kauzou XXXXX, či už priamy alebo nepriamy. Poprel, že by svojim priamym nadriadeným alebo ministrovi vnútra poskytol akékoľvek listinné materiály súvisiace s vykonanými kontrolami. Spisy z vykonaných kontrol nikomu k nazretiu neposkytol,
 - výsluch svedka mjr. XXXXX zo dňa 20.06.2013, ktorý ako zamestnanec SFJP sa vyjadruje k priebehu vykonaných kontrol v XXXXX a.s. a spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., na ktorých sa osobne podieľal. O výsledkoch kontrol informoval výlučne svojich nadriadených XXXXX a pplk. XXXXX, pričom títo mali aj prístup ku spisom. Ministrovi vnútra a ani novinárom žiadne informácie z kontrol neposkytol. Dňa 03.04.2012 išiel spolu s mjr. XXXXX na pokyn XXXXX v ranných hodinách zaniest' dokument s názvom „oboznámenie s kontrolnými zisteniami pod č. PPZ-BOK-FP-II-009/2012 zo dňa 29.03.2012“ do XXXXX a.s., kde ho za povinnú osobu prevzal XXXXX. XXXXX
 - výsluch svedka mjr. XXXXX zo dňa 06.06.2013, ktorý sa ako zamestnanec SFJP vyjadruje k priebehu vykonanej kontroly v XXXXX a.s., ktorú vykonal ako člen kontrolnej skupiny s mjr. XXXXX. Informácie zo spisu nikomu ústne ani písomne neposkytol. Za spis bol zodpovedný mjr. XXXXX, ktorý mal aj hlásnu povinnosť voči nadriadeným. Dodal, že dňa 03.04.2012 išiel spolu s mjr. XXXXX asi o 09.00 hod. zaniest' dokument s názvom „oboznámenie s kontrolnými zisteniami pod č. PPZ-BOK-FP-II-009/2012 zo dňa 29.03.2012“ do XXXXX a.s., kde ho prevzal za povinnú osobu XXXXX XXXXXvýsluch svedka kpt. XXXXX zo dňa 02.07.2013, ktorý sa ako zamestnanec SFJP vyjadruje k priebehu vykonanej kontroly spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., ktorú vykonal ako člen kontrolnej skupiny s mjr. XXXXX. Za spis bol zodpovedný mjr. XXXXX. Poprel, že by niekomu poskytol informácie z vykonanej kontroly,
 - výsluch svedka XXXXX zo dňa 05.12.2012, ktorý sa vyjadruje k priebehu výkonu kontroly v XXXXX a.s. Za povinnú osobu prevzal dňa 03.04.2012 „oboznámenie s kontrolnými zisteniami pod č. PPZ-BOK-FP-II-009/2012 zo dňa 29.03.2012“. Popisuje okolnosti týkajúce sa tlačovej konferencie konanej dňa 03.04.2012 a taktiež e-mailu, ktorý mu dňa 16.11.2012 v ranných hodinách zaslala novinárka XXXXX, kde ho žiadala o stanovisko k výške pokuty uloženej XXXXX a.s., pričom rozhodnutie o uložení tejto pokuty si XXXXX a.s. prevzala až v deň zaslania predmetného e-mailu v popoludňajších hodinách,

- výsluch svedkyne XXXXX zo dňa 29.11.2012, ktorá z pozície zamestnankyne XXXXX a.s. sa vyjadruje k priebehu výkonu kontroly v XXXXX a.s. a k okolnostiam s ňou súvisiacich,
- výsluch svedka XXXXX zo dňa 29.11.2012, ktorý z pozície generálneho riaditeľa XXXXX a.s. sa vyjadruje k priebehu výkonu kontroly v XXXXX a.s. a k okolnostiam s ňou súvisiacich. Uviedol, že dokument s názvom „oboznámenie s kontrolnými zisteniami pod č. PPZ-BOK-FP-II-009/2012 zo dňa 29.03.2012“ nebol bankou poskytnutý tretím osobám. Opisuje aj ujmu, ktorá vznikla XXXXX a.s. v súvislosti so skutkom.
- výsluch svedka XXXXX zo dňa 29.11.2012, ktorý ako vrchný riaditeľ a člen predstavenstva privátneho bankovníctva XXXXX a.s. sa vyjadruje k priebehu výkonu kontroly v XXXXX a.s. a k okolnostiam s ňou súvisiacich. Opisuje aj ujmu, ktorá vznikla XXXXX a.s. v súvislosti so spáchaním skutku.
- výsluch svedka XXXXX zo dňa 05.12.2012, z pozície riaditeľa odboru privátneho bankovníctva XXXXX a.s. sa vyjadruje k priebehu výkonu kontroly v XXXXX a.s. a k okolnostiam s ňou súvisiacich. Opisuje aj ujmu, ktorá vznikla XXXXX a.s. v súvislosti so spáchaním skutku,
- výsluch svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 14.04.2016 a zo dňa 10.08.2016, kde uvádza okolnosti súvisiace so skutkom č. 1. Navrhuje vypočuť redaktorku XXXXX na okolnosti uvádzané v emaili od odosielateľa XXXXX adresátovi XXXXX (v emaili sa rozoberá účasť novinárov na tlačovej konferencia dňa 03.04.2012 – jedná sa o preposlanú informáciu). Navrhuje vypočuť taktiež redaktorku Hospodárskych novín XXXXX - XXXXX ohľadom informácií týkajúcich sa bankového tajomstva pochádzajúcich zo spisu SFJP,
- výsluch svedkyne XXXXX zo dňa 04.05.2016, ktorá ako bývalá redaktorka denníka Nový Čas usvedčuje XXXXX zo spáchania skutku č. 1. Zúčastnila sa len raňajok s obvinenými a inými novinármi, ktoré sa konali pred tlačovou konferenciou dňa 03.04.2012. Potvrdila, že na záver raňajok predložil XXXXX prítomným novinárom listiny opísané v skutku č. 1, ktoré si následne prítomní novinári fotili do svojich mobilov. Uvádza aj mená iných novinárov, ktorí sa zúčastnili na predmetných raňajkách. Dodáva, že skutočnosti uvádzané v emaili od odosielateľa XXXXX adresátovi XXXXX nenapísala,
- výsluch svedka XXXXX zo dňa 24.05.2016 , ktorý ako redaktor televízie Markíza potvrdzuje, že bol prítomný na off recordovom stretnutí s ministrom vnútra XXXXX v posledný deň jeho funkcie konanom asi na MV SR, kde bol prítomný asi aj XXXXX (jeho kamarát), a kde sa pravdepodobne hovorilo aj o XXXXX a.s. Nepamätal si, že by prítomným novinárom pred tlačovou konferenciou boli poskytnuté nejaké listiny z kontrol vykonaných v XXXXX a.s. a v spoločnosti INKASNÝ SERVIS, a.s.
- výsluch svedkyne XXXXX XXXXX zo dňa 13.09.2016, ktorá ako redaktorka Hospodárskych Novín usvedčuje konkrétne osoby zo spáchania skutku č. 1. V čase konania tlačovej konferencie dňa 03.04.2012 bola na materskej dovolenke. Od XXXXX sa dozvedela, že počas raňajok s novinármi boli novinárom predložené listiny týkajúce sa kauzy XXXXX a.s. V lete sa vrátila z materskej dovolenky, začala pracovať na kauze XXXXX XXXXX Pravidelne sa stretávala s XXXXX, ktorého požiadala, aby jej zabezpečil listiny týkajúce sa kauzy XXXXX a.s. predložené novinárom dňa 03.04.2012. Listiny jej na ďalšie stretnutie doniesol, nosil jej aj iné listiny z aktuálne vyšetrovaných káz. XXXXX jej nikdy nedával nič priamo, všetko riešil cez XXXXX Vyjadruje sa ku

vzťahu XXXXX a XXXXX. Listiny od XXXXX XXXXX predložila vyšetrovateľovi pri výsluchu.

Vyšetrovateľ tiež zabezpečil fotokópiu spisových materiálov o vykonaní kontroly Spravodajskou jednotkou finančnej polície a to PPZ- BOK- FP- II- 009/2012 a PPZ- BOK- FP- II-17/2012 a informácie týkajúce sa telekomunikačnej činnosti, zadovážil listinné dôkazy z XXXXX a.s., medzi nimi zmluvu o poskytovaní investičných služieb a vedľajších služieb 017 - 2008 - 00132, rámcovú zmluvu číslo 07/05/2008 o zriaďovaní nadlimitných termínovaných vkladov, zmluvu o XXXXX konte k účtu číslo XXXXX zmluvu o XXXXX konte k účtu číslo 19 - XXXXX zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, zmluvu o elektronickej výmene dát prostredníctvom elektronických distribučných ciest, výpisy z účtov číslo 19 - XXXXX na majetkovom účte, pokyny banky číslo 44/2010 program vlastnej činnosti banky zameranej proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu s prílohami, interné oznámenie pracovnej skupine AML zo dňa 14. 9. 2011, emailovú komunikáciu, interné oznámenie pracovnej skupine AML zo dňa 31. 3. 2011, interné oznámenie pracovnej skupine AML zo dňa 21. 11. 2011, interné oznámenie pracovnej skupine AML zo dňa 9. 12. 2011, emailovú komunikáciu, poverenie na vykonanie kontroly zo dňa 15. 2. 2012, upovedomenie o vykonaní kontroly zo dňa 15. 2. 2012, záznam o začatí kontroly zo dňa 16. 2. 2012, oboznámenie s kontrolnými zisteniami zo dňa 29. 3. 2012, ktoré bolo osobne doručené kontrolovanému subjektu dňa 3. 4. 2012, vyjadrenie ku kontrolným zisteniam zo dňa 10. 4. 2012, vyjadrenie Spravodajskej jednotky finančnej polície k návrhom na doplnenie dokazovania zo dňa 17. 4. 2012, úradný záznam Spravodajskej jednotky finančnej polície zo dňa 9. 5. 2012 o doplňovaní kontroly PPZ-BOK-FP-II-9-007/2012, poverenie na vykonanie kontroly zo dňa 7. 3. 2012, upovedomenie o vykonaní kontroly zo dňa 7. 3. 2012, záznam zo začatia kontroly zo dňa 12. 3. 2012, zmluvy týkajúce sa prevodu cenných papierov, úradný záznam o použití ustanovenia § 30 ods. 2 zákona číslo 297/2008 Z.z. zo dňa 14. 3. 2012, listinné dôkazy - články z internetového portálu sme.sk zo dňa 10. 2. 2012 , výtlačky hospodárskych novín a vytlačené správy z webovej stránky zo dňa 4. 4. 2012, dôkazový materiál doručený na základe dožiadania televízie TA 3, dôkazy doručené na základe dožiadania Slovenskej tlačovej agentúry a ďalšie.

Vychádzajúc z týchto zistených skutočností, ktoré odôvodňovali v dostatočnej miere záver, že sa skutok nielen stal, ale má znaky konkrétneho trestného činu, pričom boli tiež zistené skutočnosti ohľadne osôb, ktoré sa tohto činu mali dopustiť, v zmysle ustálenej judikatúry ohľadne dostatočnej miery pravdepodobnosti spáchania činu konkrétnou osobou, vydal vyšetrovateľ dňa 13.10.2016 uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por., ktorým bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s trestným činom – zločinom ohrozovania obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 264 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal JUDr. XXXXX XXXXX dopustiť spoločným konaním s XXXXX, v čase skutku riaditeľom komunikačného odboru Kancelária ministra vnútra SR. Pri vydaní uznesenia o vznesení obvinenia určitej osobe sa nevyžaduje úplná preukázateľnosť, že sa v danej veci jedná o trestný čin, ktorý spáchala táto osoba, ale táto skutočnosť je predmetom ďalšieho dokazovania v priebehu celého trestného konania. Trestné

konanie totiž predstavuje proces v ktorom sa smeruje v smerujúceho od nižšej miery preukázateľnosti k vyššej.

Na potvrdenie, alebo vyvrátenie záverov, že sa skutok stal, je trestným činom a spáchala ho konkrétna osoba slúži práve proces vyšetrovania, v priebehu ktorého vykonávajú orgány činné v trestnom konaní dôkazy tak, aby bol zistený skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a v štádiu po vznesení obvinenia, právo obstarávať dôkazy majú aj strany, teda obhajoba.

Dôvodnosťou a zákonnosťou postupu v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Tr. por. sa zaoberala i Generálna prokuratúra SR v konaniach podľa §§ 363 a nasl. Tr. por. pod číslami konaní IV Pz 442/16/1000 a IV Pz 446/1000.

XXXXX bolo vznesené obvinenie pre trestný čin – zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s trestným činom – zločinom ohrozovania obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 264 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a podstatnými skutočnosťami boli v tejto trestnej veci informácie získané výpoveďami svedkýň XXXXX – XXXXX a XXXXX, ktoré potvrdili, že tesne pred konaním tlačovej besedy s novinármi došlo zo strany riaditeľa komunikačného odboru XXXXX XXXXX XXXXX k predloženiu listín novinárom, ktoré obsahovali bankové tajomstvo. XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia uviedla, že ak niečo potrebovala od ministra XXXXX napríklad vyjadrenie a pod., vždy to zabezpečil XXXXX, aj materiály z prostredia polície vždy dával novinárom XXXXX, ale JUDr. XXXXX o tom musel vedieť. Z výsluchov pracovníkov spravodajskej jednotky finančnej polície XXXXX a pod. vyplýva, že funkcionári SJFP komunikovali s ministrom, napr. XXXXX vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia priznal, že informoval JUDr. XXXXX o kontrolách v XXXXX poprel doručenie materiálov zo spisu spravodajskej jednotky ministrovi, avšak skutočnosť, že ministrovi boli preukázateľne doručené niektoré materiály zo spisov SJFP vyplýva i z faktu, že takýmto listinným materiálom, adresovaným a aj doručeným ku konkrétnemu číslu SJFP, JUDr. XXXXX disponoval, sám ho predložil pri výsluchu obvineného. Svedkovia zo SJFP tiež potvrdili, že na pokyn nadriadeného Ing. XXXXX boli urýchlene, neštandardne, osobne doručiť Oboznámenie s kontrolnými zisteniami do XXXXX čo vykonali reálne krátko pred plánovanou tlačovou besedou ministra na tému kontroly v XXXXX Aj tieto časové súvislosti vypovedajú o dôvodnosti indicie o prepojení, resp. koordinácií činnosti osôb na ministerstve vnútra s osobou (osobami) v SJFP.

Predmetom trestného stíhania je skutok spočívajúci v sprístupnení informácií, používajúcich ochranu bankového tajomstva. Novinári si po sprístupnení dokumenty fotili, študovali a spoločne konzultovali v miestnosti, v ktorej malo dôjsť k besede. Túto skutočnosť sa podarilo zadokumentovať v spise na zázname DVD poskytnutého televíziou TA 3, nakoľko v miestnosti, kde sa tlačová beseda mala realizovať už bola pripravená a spustená kamera televízie TA 3, ktorá zaznamenávala dianie v miestnosti. Na základe novinármi čítaných a reprodukováných textov bolo možné identifikovať konkrétne listiny, resp. časti listín, z ktorých uvedené vety - texty pochádzali, pričom tieto obsahovali bankové tajomstvo a vykonanými dôkazmi považujem za preukázané, že išlo o dokumenty zo spisov Spravodajskej jednotky finančnej polície. Zadovážené dôkazy boli orgánmi

činnými v trestnom konaní hodnotené v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. K zákonnosti záznamu televízie TA 3, ktorý televízia poskytla je potrebné uviesť, že zákonnosť tohto dôkazu bola preskúmaná v konaní vyšetrovateľom, dozorovým prokurátorom i prokurátorom GP SR a bolo zaujaté stanovisko, že ide o zákonne získaný dôkaz, pretože ide o nahrávku, ktorá zaznamenáva profesionálny a úradný prejav, nie súkromie a prejav osobnej povahy, ktoré sú chránené. Skutočnosť, že v miestnosti, kde profesionálne prejavy novinárov boli realizované, je inštalovaná kamera, bola zjavná (kamera nebola nijako maskovaná ani utajovaná) a rovnako skutočnosť, že kamera zaznamenáva obraz i zvuk bola tiež zrejmá, s poukazom na príslušnú kontrolku, všetkým zúčastneným, pretože išlo o osoby majúce skúsenosti s takýmito záznamovými zariadeniami a ich používaním.

Obaja obvinení však spáchanie skutku popreli.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že tlačovú besedu zvolal z dôvodu neštandardného postupu GP SR, ktorá začala konanie a doručila žiadosť 28.3.2012 ÚBOK-u ohľadne kontrol v XXXXX Informácie prezentované na tlačovej besede dňa 3.4.2012 sa dozvedel v ústnej forme od niekoho z tímu, ktorý vyšetroval kauzu XXXXX, konkretizoval, že ich mal po 28.3.2012, pred 3.4.2012. Bol to jediný dokument, ktorý mal vtedy k dispozícii, teraz má celý spis. Údaje, ktoré uvádzal na tlačovej besede mal zo svojich poznámok a z dožiadania GP SR zo dňa 28.3.2012. Informáciu, že konanie voči XXXXX sa nachádza v štádiu oboznamovania s kontrolnými zisteniami mal buď od niektorého z členov vyšetrovacieho tímu alebo predstaviteľov vedenia ÚBOK alebo vedenia PZ SR, ktorí ho informovali o škandalóznom postupe GP SR. Uviedol, že s obsahom neuzavretého spisu sa neoboznamoval, nemal spravodajské informácie, do spisu PPZ-BOK-FP-009/2012 ani PPZ-BOK-FP-17/2012 nenahliadal a ani nevedel, že ide o dva spisy. Poprel okolnosť, že by pre neho boli vyhotovované fotokópie spisov. Uviedol, že pred konaním tlačovej besedy sa konali pracovné raňajky s novinármi, pretože to bol posledný deň, keď bol vo funkcií ministra. Toto stretnutie sa konalo pred tlačovou besedou 3.4.2012 a predpokladá, že v zasadačke ministra vnútra. Nepamätá si, kto sa ho zúčastnil z novinárov a predpokladá, že sa ho zúčastnil aj pán XXXXX. Predmetom diskusie bolo viac tém a predpokladá, že aj snaha GP SR zmariť finančnú kontrolu v XXXXX Nemá vedomosť o tom, že by boli novinárom predkladané akékoľvek listiny.

Ku svojej výpovedi doložil dožiadanie GP SR zo dňa 28.3.2012 adresované Úradu boja proti organizovanej kriminalite P PZ Spravodajskej jednotke finančnej polície XXXXX, ktoré bolo adresované riaditeľovi úradu s prezenčnou pečiatkou Prezídia P PZ, úradu boja proti organizovanej kriminalite Spravodajskej jednotky finančnej polície zo dňa 28.3.2012 k číslu PPZ-BOK-FP-II-28-020/2012. Zarážajúca je skutočnosť, že uvedeným listom (resp. jeho kópiou) zjavne, doručeným do spisu SJFP, disponoval minister JUDr. XXXXX. Z obsahu tejto písomnosti však nevyplývajú žiadne konkrétne údaje ani informácie ohľadne osôb alebo bankových operácií, ktoré by mohli byť sporné, teda informácie použité JUDr. XXXXX na raňajkách s novinármi, resp. na tlačovej besede dňa 3.4.2012 s určitou nepochádzajú z tohto dokumentu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracoval ako riaditeľ komunikačného odboru XXXXX od jesene 2010 do jari 2012 a dňa 3.4.2012 bol pravdepodobne ešte v tejto funkcii. Myslí si, že sa neoboznamoval so spismi.

Nepamätá si ako sa dostával k informáciám, ktoré boli určené na sprístupnenie verejnosti. Zúčastňoval sa priprav tlačových besied a tieto pripravoval s ministrom vnútra, resp. podriadenými. Nevie akým spôsobom bola zvolaná tlačová beseda 3.4.2012, nevie kto sa zúčastnil za médiá, nemal žiadne dokumenty. Nevie kto zvolal túto tlačovú besedu. Vo všeobecnosti dostal informáciu o čom má byť tlačová beseda, už si nepamätá aké informácie mal. Pracovné raňajky s novinármi boli bežné, boli bežnou súčasťou práce komunikačného odboru. Na základe informácie zo spisu, že sa konali takéto raňajky pred besedou 3.4.2012 predpokladá, že boli pri príležitosti skončenia funkčného obdobia ministra vnútra, nepamätá si akým spôsobom zvolali novinárov ani kto bol prítomný. Zvykli si volať novinárov, ktorí sa venovali problematike MV SR. Nepamätá si, kde v ktorej miestnosti sa tieto raňajky konali. Nepamätá si tému stretnutia. Dokumenty z akejkoľvek kontroly v XXXXX videl prvýkrát vo vyšetrovacom spise k tomuto prípadu. Dokumenty predložené XXXXX – XXXXX nevie ako získala, pochádzajú z obdobia keď už nebol riaditeľom. Novinárom neboli predložené žiadne listiny. Nevie časový odstup ani rozsah raňajok ani tlačovej besedy a do spisov SJFP nenahliadal.

Vo vzťahu ku konštatovaniu, že sa skutok stal a je trestným činom však poukazujem na viaceré iné dôkazy, ktoré sú zadokumentované v spise a z ktorých uvádzam nasledovné :

Výsluchy svedka – poškodeného XXXXX, ktoré sú uvedené vyššie ako i výsluch realizovaný po vznesení obvinenia dňa 19.3.2018, kde uviedol, že trvá na svojich doterajších výpovediach. Medializované bankové informácie mu spôsobili ujmu a problémy v podnikaní a je tomu i doposiaľ. Aj nedávno cca pred dvomi týždňami boli na Malte uverejnené opäť negatívne články o jeho rodine a jeho bývalému zaťovi, ako právnikovi, to doposiaľ spôsobuje problémy. Spomína si, že o predmete tlačovej besedy hovoril s viacerými novinármi, vybavuje si napríklad XXXXX z Markízy. Všetci novinári, ktorí boli na tlačovej besede mali materiály, vie to preto, lebo jemu to niektorí z týchto novinárov nepopreli, že to mali. Na otázku vyšetrovateľa, odkiaľ mal informáciu uvedenú v trestnom oznámení, že pplk. XXXXX a plk. XXXXX navštívili ministra XXXXX 29.3.-30.3.2012 teda pred konaním tlačovej besedy so spisom, ktorý sa týkal jeho výpovede uviedol, že túto skutočnosť mu oznámila jedna osoba blízka uvedeným pánom medzi štyrmi očami, ale nemôže ju menovať, pretože nositeľ tejto informácie by ju teraz zrejme nepotvrdil. Opäť uviedol, že mal dňa 4.3.2012 telefonický rozhovor s novinárkou XXXXX, ktorá sa ho pýtala a kládla otázky, ktoré obsahovali podrobné bankové informácie.

Výsluchy svedka – poškodeného XXXXX za pošk. XXXXX a.s. , ktorý vo výsluchu realizovanom po vznesení obvinenia dňa 3.5.2018 uviedol, že si spomína na kontrolu Finančnej polície, pripravili väčšie množstvo dokladov v zmysle poverenia na vykonania kontroly, ale kontrolóri povedali, že ich zaujíma len zložka klienta XXXXX. Pýtali sa hneď na jednu konkrétnu operáciu, kedy si klient previedol zo svojho účtu v XXXXX 3 mil. €. Vysvetľovali príslušníkom FP, že to nepovažovali za neobvyklú operáciu a uvádzali i dôvody. Potom boli oboznámení s výsledkom kontroly, čo bolo až začiatkom apríla a následne bola tlačová beseda ministra XXXXX ku koncu jeho funkčného obdobia. Oboznámenie s výsledkami im bolo doručené v ten deň konania tlačovej besedy ráno po 9.00 hod., doručili im ho páni XXXXX priamo, osobne v XXXXX na recepcii. Voči oboznámeniu s výsledkami mali právo podať vyjadrenie. Keď tento doklad Oboznámenie prebehol očami, išiel a o tom informovať členov

predstavenstva. Nikomu doklad neodovzdával, nebol dôvod. Asi pol hodinku po tom, ako dostali to oboznámenie sa začala tlačová beseda p. XXXXX a na tejto rozoberali kontrolu v XXXXX z úst XXXXX odznelo, že ide o opakované porušenie zákona na ochranu pred praním špinavých peňazí a preto banke hrozí odobratie licencie. Na tlačovej besede ministra XXXXXdzneli k otázke podozrivej bankovej operácie informácie ako, že išlo o prevod z daňového raja a sumy. Následne na ten istý deň zvolali aj oni tlačovú besedu, kde chceli vysvetliť situáciu, aby upokojili klientov a títo sa nebáli zrušenia banky, a na tejto ich besede už novinári kládli tak konkrétne otázky, ktoré boli zjavne neverejnými informáciami podliehajúcimi bankovému tajomstvu. Na tejto ich besede novinári vedeli, že peniaze prišli z XXXXX banky, tam že prišli z XXXXX za predaj cenných papierov. Oni boli týmito konkrétnymi otázkami obsahujúcimi bankové tajomstvo zaskočení, snažili sa k nim vyjadriť bez toho, aby aj oni prezradili bankové tajomstvo. Takéto konkrétnosti sa novinári pýtali aj o osobe, ktorej sa účet týkal. Na tejto tlačovej besede videl, že novinári mali niečo k tomuto v mobiloch, čo si čítali a keď predstavitelia banky odpovedali všeobecnejšie, kládli doplňujúce, veľmi konkrétne otázky, ktoré boli z nejakého konkrétneho materiálu. Možno tam mali aj nejaké papiere, ale to si nespomína, pamätá si iba mobily, notebooky, z ktorých čerpali novinári otázky. Išlo pritom o neukončenú kontrolu a správne konanie v tejto veci bolo ukončené až koncom roka 2012. Ďalej sa vyjadruje ku škodám, ktoré boli XXXXX spôsobené zverejnením bankových informácií a najmä vyjadrením ministra Lipšica, že banke hrozí odobratie licencie. K otázke doručovania Oboznámení o výsledkoch kontroly uviedol, že mali viac kontrol a takéto výsledky chodili poštou. Potom zvyklo nasledovať ich vyjadrenie k výsledkom, ústne prejednanie protokolu, odvolanie, resp. správna žaloba.

Výsluch svedka XXXXX, ktorý vo výsluchu realizovanom po vznesení obvinenia dňa 3.5.2018 uviedol, že kontrola finančnou políciou bola významným momentom a preto si tieto udalosti dobre pamätá. Zástupcovia SJFP prišli osobne do XXXXX a priniesli poverenie, ktoré bolo koncipované všeobecne, ale v podstate ich zaujímali iba dve finančné operácie. Jedna bola prevod vratky DPH z daňového úradu a účet klienta, XXXXX XXXXX v ich banke a druhá operácia sa týkala p. XXXXX kde zo svojho účtu v banke na XXXXX previedol finančné prostriedky na eurový účet u nich. Kontrola bola iba stručná a krátka a potom dňa 3.4.2012 dostali protokol o záveroch kontroly. Osobne im bol doručený v ten deň ráno okolo 9.00 hod. Dokument prevzal osobne pán XXXXX a bol mu ho ukázať. Letmo si ho prehliadli a dal ho XXXXX, aby pripravil vyjadrenie. Avšak o 15 minút na to, v tom čase minister vnútra p. XXXXX mal tlačovku, na ktorej informoval o záveroch tejto kontroly, v tom zmysle, že kontrola niečo našla banke hrozí odobratie licencie. To bolo v čase, kedy sa oni k tomu ešte ani nevyjadrili a dokonca si dokument poriadne ani nestihli prečítať, verejnosť už bola o tom informovaná. Preto v ten istý deň zvolali aj oni tlačovku, na ktorú boli prizvaní novinári. Na tejto tlačovke sa snažili vysvetliť svoj postoj k operáciám a prečo vychádzali z toho, že ju nie je potrebné hlásiť ako neobvyklú. Novinári však boli nabrúsení, pretože pravdepodobne dostali ten protokol, asi na tej tlačovej besede na ministerstve a priamo citovali niektoré veci z neho a pravdupovediac vedeli viac ako oni v banke, pretože v tom protokole už boli reflektované údaje, ktoré mala SJFP od XXXXX strany. Novinári teda vedeli, kto, kedy a kam previedol a to boli údaje, ktoré sú bankovým tajomstvom. Pamätá si, že tam bol aj p. XXXXX z TA 3 a niekto zo Sme. Novinári tam mali niečo v elektronickej forme a čítali z toho, jemu to pripadalo tak, že mali ten dokument a priamo z toho sa pýtali. Napríklad

zaznelo aj to, že vedia o tom, že tá transakcia išla sem a pýtali sa, či je to tak. Jedna novinárka tam mala aj vytlačený dokument, ktorý podľa neho musel byť ten protokol z kontroly, lebo z neho priamo citovala a sedelo to s dokumentom, ktorý mali aj oni, bola to nejaká žena so Sme, meno nevie. Nevie kto dal ten dokument novinárom, z ich strany to nebolo. Oni ani nemali čas ho rozmnožiť, predpokladá, že to bol niekto zo SJFP. Novinárka od neho sedela na tej tlačovej besede cca 1,3 m. Na otázku obhajkyne uviedol, že jedna novinárka to mala v písomnej podobe, ostatní to čítali z elektronických zariadení. To, že ide o protokol vie nie z toho, že by to tam videl napísané, ale z toho, že tá pani citovala z dokumentu veci, ktoré sú uvedené v protokole.

Výsluch svedka XXXXX, vykonaný po vznesení obvinenia dňa 14.5.2018, kde uviedol, že ako zástupca riaditeľa Spravodajskej jednotky finančnej polície si spomína, že boli vykonávané kontroly v XXXXX ale už si nespomína na podrobnosti. Druhú kontrolu zrejme nariadil on. Na otázku, či dal pokyn na doručenie Oboznámenia s kontrolnými zisteniami osobne do banky a nie poštou uviedol, že ako nadriadený často nebol spokojný so zvládnutiami kontrol a výsledkami, niektorých ľudí bolo potrebné doslova naháňať a možno boli aj nejaké obavy podriadených, že ako tú kontrolu dokončiť. Videl kúsok tlačovej besedy ministra vnútra, bol vtedy v práci, ale nepamätá si, či vedel vopred o čom bude. V nasledujúcich dňoch v súvislosti s predmetnou kontrolou sa začalo šíriť na internete, že on mal predať zoznam klientov XXXXX tak podával trestné oznámenie. Tiež sa písalo, že transakcie sa týkali p. XXXXX Ohľadne medializovaných informácií uvádza, že bola povinnosť zachovávať mlčanlivosť o informáciách ktoré patrili do predmetu bankového tajomstva. Oboznamoval sa s priebehom kontrol a kontrolnými zisteniami, ako vedúci pracovník, spadalo to pod jeho riadiacu činnosť. Aj písomnosti videl, konzultovali s ním. Na otázku, či o kontrolách komunikoval s inými ľuďmi okrem podriadených uviedol, že samozrejme svojich nadriadených musel informovať o činnosti SJ, koľko majú kontrol, kde majú kontrolu, kedy sa skončia a aké sú to kontroly. Jeho priamym nadriadeným bol p. XXXXX riaditeľ ÚBOK. Ďalej popisuje vo všeobecnosti priebehy kontroly, závery, rozklady a postupy. Uviedol, že nikomu neposkytoval žiadne dokumenty z kontrol. Na otázku jeho kontaktov s obvinenými uviedol, že s pánom ministrom prichádzal do kontaktu, keďže bol menovaný do tímu XXXXX a menoval ho minister XXXXX, sporadicky s ním prichádzal do styku na ministerstve a niekedy na poradách ÚBOK. S pánom XXXXX si nespomína, že by boli v kontakte, možno iba na nejaké novinárske otázky. Na otázku, či s niekým z nich komunikoval aj ohľadne kontrol v XXXXX uviedol, že v p. XXXXX určite nie, s p. XXXXX v rozsahu toho, keď s ním ako zriaďovateľom mali poradu tímu XXXXX, že majú kontrolu, na podrobnosti si nepamätá. Ministra XXXXX informoval o kontrolách v zákonnom rozsahu, konkrétne skutky, priebehy alebo transakcie nerozoberali.

K druhej kontrole uviedol, že partnerská služba z iného štátu sa na nich obrátila so žiadosťou o pomoc pri preverovaní operácie v XXXXX Na základe tohto sa rozhodol nariadiť kontrolu v XXXXX a o začatí tejto druhej kontroly štandardným spôsobom informoval aj svojich nadriadených. Uviedol, že napriek širšiemu údaju o kontrole v poverení bola kontrola zameraná na dve operácie a to prevod sumy 3 mil. € klientom XXXXX XXXXX a prevod 4 mil. € z daňového úradu v súvislosti s XXXXX O priebehu kontroly bol priebežne informovaný. Napriek skutočnosti, že priznal informovanie ministra o kontrolách v XXXXX poprel, že by mu dával akékoľvek

listinné materiály v súvislosti s kontrolou. Nevie uviesť ako sa novinári zo Sme dostali k informáciám, ktoré boli uverejnené v článkoch už 4.4.2012 a 5.4.2012.

Výsluch svedka XXXXX z 5.3.2014 i po vznesení obvinenia 4.7.2017, kde svedkyňa ako novinárka uviedla, že ju zaujímali všetky podozrivé aktivity privat banky. O tlačovej besede ministra vnútra z 3.4.2012 uviedla, že si napamätá či bola priamo na nej, ale určite ju videla, obsah informácií, ktoré mala sú zachytené v jej článku. Odmietla bližšie špecifikovať zdroj, z ktorého čerpala informácie uverejnené v článku dňa 4.4.2012. Uviedla, že je pravda, že telefonovala XXXXX po tlačovej besede. Predmet ich rozhovoru vyplýva aj z jej článku zo dňa 4.4.2012. Keď XXXXX telefonovala, pýtala sa ho na informácie o transakciách, ktoré popisuje v článku, presná obsah rozhovoru si nepamätá, pravdepodobne sa ho pýtala aj na vzťah k spoločnosti XXXXX holding Limited z XXXXX svoj zdroj informácií nebude menovať. Informácie, ktoré publikovala je neposkytol XXXXX. Vo svojej druhej výpovedi okrem už uvedených tvrdení povedala, že platí to, čo zverejnila vo svojich článkoch a k téme získavania informácií sa vyjadrovať nebude.

Do spisu sú doložené znenia článkov autora XXXXX zo dňa 4.4.2012, kde je uvedené : „Polícia vyčíta XXXXX že nenahlásila XXXXX operáciu“, „ deviateho decembra minulého roka si podnikateľ XXXXX poslal z účtu XXXXX of XXXXX na XXXXX na účet v bratislavskej XXXXX tri milióny eur.“ „ na neoznámenie prevodu prišla finančná polícia po upozornení maltskej polície. Peniaze na účet na XXXXX prišli z daňového raja v XXXXX

Výsluch svedka XXXXX zo dňa 4.5.2016 a a po vznesení obvinenia 19.5.2017, ktorá uviedla, že pracovala pre Nový čas, nezúčastnila sa tlačovej besedy dňa 3.4.2012 ale zúčastnila sa raňajok s novinármi, kedy bol minister XXXXX posledný deň vo funkcií. Na raňajkách preberali rôzne témy a po skončení raňajok pán minister odišiel a jeho hovorca XXXXX dal novinárom, ktorí tam boli prítomní nejaké listiny, v ktorých boli rôzne informácie z banky, jednalo sa o listiny, ktoré sa týkajú skutku, pre ktorý bola predvolaná. Jednalo sa asi o 10 ks listín formátu A4. XXXXX položil tieto listiny na stolík pred novinárov a odišiel z miestnosti. Novinári si tieto listiny začali fotiť do svojich rôznych zariadení. Požiadala kolegu, zrejme XXXXX XXXXX z TV JOJ, aby jej to potom preposlal na služobný email. Ona potom tento email preposlala svojmu vtedajšiemu nadriadenému XXXXX a viac sa o vec nezaujímal. Na raňajkách oboznámil XXXXX novinárov, že tlačová beseda sa bude týkať práve XXXXX Vo svojej druhej výpovedi doplnila, že raňajky sa konali v zasadačke na ministerstve vnútra, boli pripravené káva, chlebíčky a koláče. Minister zhodnotil pôsobenie v rezorte a potom sa pýtali rôzne veci a hovorilo sa aj o kontrole v XXXXX Po skončení raňajok niektorí novinári chceli ísť na tlačovú besedu, tí ostali, niektorí odišli, aj ona, lebo išla na školenie. Na raňajkách dostali viacero ústnych vyjadrení a keď XXXXX odišiel z miestnosti, kde sa konali raňajky, tak XXXXX doniesol nejaké dokumenty, ktoré sa týkali kontroly v XXXXX a dal ich k dispozícii novinárom a tí si ich pozerali a fotili. Znovu uviedla, že ona na fotenie nemala telefón a preto požiadala p. XXXXX lebo p. XXXXX aby jej to poslali do emailu, čo aj dostala do emailu a preposlala do redakcie. Išlo o papiere formátu A4 v počte 8 – 10 listov. Išlo o dokumenty v nadväznosti na kontrolu v XXXXX U nich bola autorkou článku p. XXXXX preto sa ona už ďalej o tieto informácie nestarala.

Výsluch svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 24.5.2016 a tiež po vznesení obvinenia 27.6.2017 ako novinár uviedol, že pravdepodobne bol na

tlačovej besede, ktorá sa konala v posledný deň, keď bol vo funkcií minister XXXXX, je možné, že bolo aj off recordové stretnutie s ministrom a bol tam aj jeho kamarát XXXXX. Pravdepodobne sa hovorilo aj o XXXXX V druhej výpovedi, po prehraní záznamu z TA 3 uviedol, že bol tam, nevie o akých údajoch sa bavia, čítal niečo asi z papiera, možno mal v rukách mobil. Na otázku, či dostali pred tlačovou besedou nejaké písomné materiály uviedol, že to nevie presne povedať. Uviedol, že nejaké informácie mal, chráni zdroj a nevie povedať či boli zo spisu SJFP.

Výsluch svedka XXXXX XXXXX zo dňa 13.9.2016, 28.10.2016 a 27.4.2018 vyplýva, že v čase konania tlačovej besedy pracovala v Hospodárskych novinách, avšak bola na materskej dovolenke. Túto tlačovú besedu sledovala doma v televízií. V lete 2012 sa vrátila do práce a vtedy vypukla ďalšia kauza okolo XXXXX – XXXXX XXXXX Predchádzajúca kauza bola o jeho neobvyklých bankových operáciách v XXXXX o čom bola aj spomínaná beseda. V tom čase sa pravidelne stretávala s bývalým hovorcom MV SR XXXXX a preto sa s ním stretla aj ohľadne kauzy XXXXX XXXXX a pýtala sa ho aj na predchádzajúcu XXXXX Pri písaní chcela aj toto spomenúť a kam sa v tejto kauze pohli. XXXXX XXXXX ju upozornila, že XXXXX s XXXXX majú k dispozícii aj nejaké písomné materiály ku XXXXX a mohli by vedieť ako sa tá kauza vyvíja, tak na jednom stretnutí sa pýtala XXXXX XXXXX povedal, že XXXXX sa bráni, tvrdí, že to tak nebolo ale oni vedia, že tam prebehli kontroly, tie potvrdzujú, že tam nebolo všetko v poriadku a majú k tomu aj materiály, ktoré dávali novinárom. Na to mu povedala, že ona tie materiály nemá, lebo bola na materskej, či by jej ich nemohol priniesť na ďalšie stretnutie. Od XXXXX sa dozvedela, že pred tlačovou besedou boli raňajky s novinármi, kde mali byť novinárom predložené listiny týkajúce sa XXXXX Už v minulosti jej na viacerých stretnutiach XXXXX priniesol aj iné poklady k prípadom o ktorých písala, išlo o vyšetřované kauzy. V jednom prípade to bolo aj uznesenie o začatí trestného stíhania. Uvedené informácie dostávali novinári podľa nej preto, lebo keď im na nejakých kauzách záležalo chceli vyvinúť tlak prostredníctvom verejnosti. K stretnutiu s XXXXX prišlo niekedy v roku 2012, v lete sa vrátila z materskej, tak potom, v tom čase sa s XXXXX nestretávala, keď niečo potrebovala aj od XXXXX vždy jej to zabezpečil XXXXX (napríklad XXXXX reakciu a pod.). XXXXX bol bývalý novinár, mal medzi novinármi priateľov a preto vedel XXXXX zabezpečiť dostatočný mediálny priestor a tým, že mu novinári dôverovali, tak im podsúval rôzny informácie a materiály z prostredia polície. XXXXX tieto materiály nikdy neodovzdal novinárom priamo, na to mal XXXXX Svedkyňa zdôraznila, že keď XXXXX niečo odovzdal novinárom je si istá, že o tom XXXXX musel vedieť. K tým dokumentom, ktoré dostala od XXXXX uviedla, že si nespomína na ktorom stretnutí to bolo, ale skutočne jej priniesol dokumenty k danej veci – kontrole v XXXXX a na základe toho aj napísala článok v Hospodárskych novinách. Prioritne sa týkal XXXXX XXXXX ale vrátila sa aj k XXXXX a komunikovala aj s NBS. K výsluchu priložila materiály, ktoré dostala od XXXXX Potom, čo získala tieto predložené doklady volala XXXXX, ktorý jej vulgárne vynadal, ale asi po pol hodine je volal späť, ospravedlnil sa odpovedal jej na otázky k XXXXX XXXXX aj XXXXX

Svedkyňa priložila doklady : Poverenie na vykonanie kontroly z 7.3.2012, Upovedomenie o vykonaní kontroly z 7.3.2012, Úradný záznam XXXXX z 7.3.2012, Interné oznámenie z XXXXX z 9.12.2011 a 21.11.2011, Výpis z účtu vedeného v XXXXX na meno XXXXX ku dňu 6.2.2012, Žiadosť o poskytnutie informácie FIU XXXXX z 18.5.2012 a 21.5.2012, Odpoveď XXXXX na dožiadanie zo dňa 14.6.2012 + preklad, Listina XXXXX XXXXX of XXXXX adresovaná XXXXX zo dňa 25.8.2011.

K uvedenému uvádzam, že viaceré z predložených fotokópií boli identifikované, pochádzajú zo spisu Spravidajskej jednotky finančnej polície PPZ-BOK-FP-II-17/2012. Niektoré z predložených dokladov sú datované po konaní uvedenej tlačovej besedy dňa 3.4.2012, čo však možno vyhodnotiť iba ako skutočnosť, že aj po tomto dátume sa realizovali medzi JUDr. XXXXX resp. XXXXX XXXXX kontakty na pracovníkov SJFP.

Vo svojej výpovedi zo dňa 28.10.2016 svedkyňa XXXXX – XXXXX uviedla, že obvinení JUDr. XXXXX i XXXXX konajú vždy v zhode a upozorňuje na snahu o jej ovplyvnenie uvádzaním skutočností z jej svedeckej výpovede a polemizovaním s jej výpoveďou, realizovanou na polícií, na facebookovej stránke XXXXX XXXXX a vplyv týchto zverejňovaných informácií na jej osobu.

Vo výpovedi zo dňa 27.4.2018 svedkyňa potvrdzuje svoje predchádzajúce výpovede a dodáva, že XXXXX jej priniesol dokumenty, ktoré už predtým predložili pri svojej výpovedi v kaviarni niekedy na jeseň – v septembri, októbri 2012 a potom s týmito materiálmi pracovala. Nedávno (výpoveď z roku 2018) zachytila vo zverejnených správach, čo unikli z emailov a SMS p. XXXXX že jej šéfka si písala s p. XXXXX že z toho môže byť prúser, že novinári si medzi sebou fotili tie dokumenty. Keď predtým robila v Aktuálne .sk, tak XXXXX spomínala, že dostala tie dokumenty, XXXXX to tiež hovorila a spomínal to aj XXXXX, v ďalšej časti výpovede si spomenula, že to hovoril aj XXXXX. Teda to vie z počutia od novinárov, že na raňajkách s novinármi dostali tie dokumenty a fotili si ich do telefónu. Na otázku vyšetrovateľa, či je zabezpečil XXXXX aj iné doklady z MV SR, resp. PZ, uviedla, že áno, napr. ku kauze XXXXX XXXXX a XXXXX obstarávacej agentúre. Na otázku o vzájomnom vzťahu jej a XXXXX uviedla, že XXXXX ju nemá rada, lebo XXXXX je kamarátka s XXXXX a XXXXX dlhodobo s nimi spolupracuje.

Výpoveď svedka XXXXX zo dňa 22.2.2017, ktorý uviedol, že pracoval ako redaktor TA 3 a pripravoval reportáž z tlačovej besedy. Pred konaním besedy bolo stretnutie s novinármi v zasadačke MV SR, obsahom už nevie čo bolo, ale vytlačil si reportáže z toho dňa a boli o podozrivých bankových operáciách v XXXXX Čo sa dialo na raňajkách sa nevie vyjadriť, ale ak vychádza zo zverejnenej reportáže čerpal informácie z tlačovej besedy, teda, čo povedal minister XXXXX, okrem jednej časti, že „podľa našich informácií ide o prevod peňazí z XXXXX banky na účet, ktorý patrí podnikateľovi XXXXX.“ Na otázky vyšetrovateľa svedok uviedol, že nevie potvrdiť ani vylúčiť, či im na raňajkách boli predložené nejaké písomné materiály, zvyknú sa na týchto stretnutiach predkladať. On mal ďalej na starosti zabezpečenie prenosu, tak nevie, čo robili ostatní.

Výpoveď svedka Mgr. XXXXX XXXXX zo dňa 21.4.2017, ktorý uviedol, že si len čiastočne spomína na konanie tlačovej besedy na MV SR, bolo to niečo k XXXXX Spomína si, že po tlačovej besede dostali doplňujúce dokumenty na lepšie pochopenie prípadu, ktoré si niektorí novinári fotili aj do mobilu vrátane neho. Spomína si, že ich nepoužili ako oficiálne dokumenty pri tvorbe reportáže, odfotil si ich iba pre zaujímavosť. Išlo o listinné dokumenty, obsah si už nespomína, ktoré predložil XXXXX v zasadačke MV SR za prítomnosti XXXXX. Týchto dokumentov bolo asi viac, lebo to bol jeden s viacerými stranami, odfotil si ho mobilom. Potom, ako si to on a viacerí kolegovia novinári odfotili, zobral si tie papiere XXXXX znovu k sebe. Dostali ich teda iba k nahliadnutiu a týkali sa veci o čom mala byť tá tlačová

beseda,, teda téma XXXXX Dnes si nespomína, či toto off recordové stretnutie v zasadačke ministerstva bolo pred tlačovou besedou alebo po nej, boli tam novinári, ktorí boli aj na tlačovej besede. Samotná tlačová beseda sa konala v inej miestnosti – tlačovej miestnosti, jedno a druhé na seba nadväzovalo, už si nespomína v akom poradí. Po prezretí záberov televízie TA3 svedok uviedol, že evidentne skupinka novinárov okolo XXXXX z niečoho číta, nevie potvrdiť, či informácie pochádzali zo spisu SJFP.

Výsluch svedka XXXXX XXXXX zo dňa 7.6.2017, kde uviedla, že v roku 2012 opracovala ako redaktorka portálu Aktuálne.sk. bola prítomná na tlačovej besede ministra vnútra, ktorá bola avizovaná a pred touto besedou sa konalo krátke stretnutie p. XXXXX s novinármi, toto stretnutie sa konalo v zasadačke ministerstva a súviselo s XXXXX a nejakými pochybeniami, pre ktoré hrozilo odobratie licencie. Po prehratí záznamu TA 3 uviedla, že sa spoznáva, hovorila, že je v polovici piatej strany a zjavne z niečoho čítajú, z nejakého dokumentu. Na otázku, čo predchádzalo tlačovej besede uviedla, že stretnutie s novinármi, kde dostali od p. ministra a alebo XXXXX informácie k XXXXX V ústnej forme dostali informáciu, že hrozí strata licencie a boli tam aj nejaké papiere, ktoré si niektorí ľudia fotili, ale kto ich rozdal si nespomína.

Zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 5.4.2018, ktorý uviedol, že ako novinár pracovne prichádzal aj v roku 2012 do kontaktu s JUDr. XXXXX a XXXXX XXXXX ktorý je jeho bývalý kolega novinár. Viac prichádzal do styku s XXXXX XXXXX s ktorým si aj tyká. Pokiaľ ide o stretnutia, ktoré možno nazvať pracovné raňajky bola si na dvoch alebo troch a nespomína si, či to bolo aj 3.4.2012. Veľmi dobre si však spomína na jedno stretnutie, na ktoré ho volal XXXXX osobne, malo ísť o stretnutie s novinármi ráno, nestíhal prísť a neprišiel. Nevie však presne kedy to bolo. Pracoval vtedy v Hospodárskych novinách. Z počutia vie, že novinári mali byť oboznámení s tým, že prebiehajú kontroly v XXXXX a vie o tom, keďže o tom písal, že v tejto súvislosti sa spomínalo meno XXXXX a jeho transakcií a pokiaľ ide o dokumenty, ktoré mali byť odovzdané novinárom, tak on takýto dokument neobdržal, resp. si na to nespomína. Predpokladá, že si tú informáciu o XXXXX a XXXXX overoval u XXXXX XXXXX a je možné, že mu XXXXX naznačil, že je to pravdivá a relevantná informácia, ale akou formou si nespomína. Svedok uviedol, že si uvedomoval, že ide o dôvernú, resp. neoficiálnu informáciu o ktorej nemohol XXXXX otvorene hovoriť a priamo odovzdávať informácie alebo dokumenty. Doplnil, že keď začalo trestné stíhanie XXXXX a XXXXX až vtedy zistil, že mali byť novinárom odovzdané nejaké dokumenty, ale on ich nedostal. Na otázku odkiaľ čerpal informácie uverejnené v článku uviedol, že si jednak overoval mediálne známe informácie, informácie z tlačových besied a predpokladá, že komunikoval aj s hovorcom ministerstva p. XXXXX Na otázku, či má informácie o predložení dokladov novinárom v apríli 2012 uviedol, že počul o tom, že novinári mali dostať k nahliadnutiu nejaké dokumenty, dokonca je možné, že na niektorom stretnutí mohol byť aj on. Nespomína si, ale je možné, že niektorí novinári si urobili kópie, niečo zaznamenali a kolovali kópie, ale si nespomína, že by on dostal nejaké reprodukcie. Na otázku, kedy to počul uviedol, že na základe trestných stíhaní, ktoré začali, ale pripúšťa, že aj v tom čase sa viacerí novinári odvolávali na dokumenty, ktoré to mali potvrdzovať. Svedkovi bol predložený článok z 4.4.2012 z Hospodárskych novín označený ako „V banke XXXXX našli XXXXX uviedol, že spoznáva článok, kde je autorkou XXXXX. S kolegyňou XXXXX o tom komunikoval.

V článku sa uvádza, že „z dokumentu finančnej polície, ktorý mali HN k dispozícií, vyplýva, že XXXXX mali prísť asi tri milióny eur z XXXXX Nevie o akom dokumente kolegyňa píše, nevie aké dokumenty mali v redakcii k dispozícií. Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedol, čo vo svojej výpovedi označil ako dôvodné informácie, o ktorých nemohol XXXXX hovoriť alebo priamo odovzdávať informácie a dokumenty a či s XXXXX XXXXX komunikoval aj o takýchto dôverných informáciách, uviedol, že je to možné, ale teraz nevie povedať o ktorých. Skôr by to nazval ako neoficiálne informácie, nerád by používal pojmy vyhradené, tajné. Nespomína si na konkrétne prípady, ale hovorili spolu aj napríklad o plánovanom nákupe odpočívacích zariadení, ktoré ale nesúvisí s týmto prípadom.

K výsluchu svedka je v spise doložený aj z internetovej stránky hnonline.sk vytlačený článok prokurátor XXXXX zo dňa 4.4.2012, kde je okrem iného uvedené : „O jeho účty sa zaujímala XXXXX polícia. Jedna z XXXXX firiem mala zas dostať podozrivú vratku DPH 4 milióny eur.“ ... „Keby vyšetrovatelia z XXXXX videli , ako pri XXXXX dopadli ich slovenskí kolegovia, pukli by od smiechu.“

Zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 5.4.2018, ktorá uviedla, že JUDr. XXXXX pozná ako politika a XXXXX XXXXX ako kolegu novinára. Článok, ktorý súvisí s výsluchom je 6 rokov starý, nespomína si na okolnosti vzniku textu, iba tak ako to opísala v článku. Po predložení uvedeného článku z 4.4.2012 uviedla, že si naň spomína, je autorkou. Spomína si, že sa vtedy riešili XXXXX v súvislosti s podozrivými prevodmi z XXXXX a boli k tomu viaceré stretnutia aj v XXXXX a kontaktovala aj XXXXX a o stanovisko žiadala aj NBS. Na otázku vyšetrovateľa, že v článku uvádza, že „z dokumentu finančnej polície, ktorý mali HN k dispozícií, vyplýva, že XXXXX mali prísť asi tri milióny eur z XXXXX , aby sa k tomuto vyjadrila, uviedla, že ak je tam napísané, že mali k dispozícií dokument finančnej polície, tak ho skutočne k dispozícií mali. Nepamätá si ale, či ho mala k dispozícií aj ona ako autorka. Na otázku zdroja dokumentu uviedla, že keďže neuvádza zdroj, zrejme požiadal o ochranu a nebude ho uvádzať. Nevie čo sa s tým dokumentom stalo, je možné, že ho mala k nahliadnutiu a po overení pravdivosti konfrontovala s ním dotknutých. Ako overovala pravdivosť si nepamätá.

Zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 19.4.2018, kde uvádza, že od kolegov novinárov sa dozvedela, že chodia na výsluchy ohľadom nejakých raňajok pred tlačovou besedou, čo sa malo týkať prevodov cez XXXXX Ona na raňajkách nebola, na tlačovú besedu XXXXX si spomenula. O tej tlačovej besede vie, robila z toho reportáž a mala tam aj vyjadrenie XXXXX Odkiaľ mala vyjadrenie XXXXX si nespomína, dávala tam iba vyjadrenia, čo oficiálne odzneli na tlačových konferenciách. Nespomína si, či mala akékoľvek dokumenty môže však povedať, že je zvykom, že hovorcovia predložia novinárom tlačové správy – súhrn toho, čo bude na tlačovej besede, nevie, či to bolo aj v tomto prípade. Po prehratí záznamu TA 3 uviedla, že sa spoznala na zázname, mala červený sveter a bola v skupinku okolo XXXXX. Podľa toho čo začula, tak evidentne sa rozoberala tlačová správa, myslí si, že všetci prítomní rozprávali ohľadom tej tlačovej správy. Táto bola o prevodoch p. XXXXX bola im predložená ministerstvom vnútra, nevie kto konkrétne ju priniesol, vo všeobecnosti to býva pred začiatkom tlačovej besedy a väčšinou býva položená na stole. V tomto prípade si nespomína, či bola položená, alebo im ju niekto dal. Na otázku, z čoho čerpali novinári na zábere keď hovorili o „ z XXXXX poslať na XXXXX... Privatbanka urobila chybu....nejaká vratka XXXXX XXXXX holding... akože

predal akcie XXXXX predával to cez svojho... na účet na XXXXX ... XXXXX... svedkyňa uviedla, že si myslí, že išlo o informácie z tlačovej správy.

Do spisu je doložené vyjadrenie Ministerstva vnútra SR zo dňa 27.4.2018, kde je uvedené, že tlačový odbor nevedie evidenciu tlačových práv. V prípadoch, keď minister vnútra osobne vystupuje na tlačovej besede za prítomnosti všetkých typov médií sa samostatná tlačová správa vydáva len výnimočne keďže informácie majú novinári sprostredkované priamo. Teda tlačová správa s veľkou pravdepodobnosťou vydaná nebola ani v tomto prípade.

Ako svedok bol vypočutý aj XXXXX 22.5.2018, ktorý uviedol, že od 1.2.2010 bol vedúcim oddelenia kontroly povinných osôb SJFP ÚBOK. Vedúci kontrolnej skupiny bol asi XXXXX alebo XXXXX. Vie že tam bola opakovaná kontrola v nadväznosti na medializované informácie, ktoré koncom roka 2011 boli zverejnené v súvislosti s kauzou XXXXX. Mali aj informáciu od zahraničnej spravodajskej jednotky, mala tam prebehnúť nejaká transakcia a týkalo sa to podnikateľa XXXXX. Čo sa týka kontroly v Inkasnom servise, vedúci bol XXXXX. V tom čase odišiel riaditeľ a dočasne bol poverený XXXXX. On bol ako správny orgán a podpísal aj rozhodnutie o uložení pokuty XXXXX. Rozhodnutie o uložení pokuty v druhom prípade už podpisoval nový riaditeľ p. XXXXX. Opakovanie kontroly v takej krátkej časovej následnosti bolo len výnimočné. On na kontrole nebol, dostal iba výstupy, oboznámenie s kontrolnými zisteniami a pod. Vedel o tlačovej besede z médií alebo od niektorého z kolegov. Minister XXXXX hovoril na tlačovej besede o neobvyklých obchodných operáciách, ktoré mali prebehnúť boli zistené kontrolou v banke. S odstupom času sa mu zdá, že sa hovorilo o XXXXX nevie, či to bolo priamo na besede. On sa to dozvedel až dodatočne o tej besede a nepozeral to naživo. Pokiaľ ide o predloženie nejakých listín, tak z počutia vie, že pán minister XXXXX mal ukazovať nejaký materiál alebo dokument novinárom a malo to pochádzať zo spisu. Jeden člen kontrolnej skupiny to videl alebo mal túto informáciu a bol to buď p. XXXXX alebo XXXXX. Nevie, či oni dobre videli tú tlačovú konferenciu, alebo ako zistili, že to má byť nejaký materiál zo spisu. Jeden z tých dvoch mu hovoril, že minister ukazoval niečo v televízií, čo sa im javilo, že pochádza zo spisu. Ohľadne doručovania povinnej osobe oboznámenie s kontrolnými zisteniami uviedol, že štandardne sa doručovalo poštou, málokedy sa doručovalo oboznámenie osobne. V tomto prípade to doručoval XXXXX, nevie z akého dôvodu. On v tejto veci nevydával žiadne pokyny, dokonca on sa až o niekoľko mesiacov dozvedel, že bola doručená informácia zo zahraničnej spravodajskej jednotky. Ďalej sa vyjadruje ku skutočnosti, kto je kedy oprávnený sa oboznamovať so spismi SJFP, nemá vedomosť, že by bola informácia poskytnutá mimo spravodajskej jednotky. O stretávaní sa pracovníkom SJ s ministrom uviedol, že o podriadených nevie, že by sa s ministrom stretávali, ale u p. XXXXX by nebol prekvapený, pretože začiatkom roka 2012 sa kontroly mali plánovať v súvislosti so zisteniami z kauzy XXXXX a rétorika p. XXXXX bola podobná ako u ministra XXXXX. Pán XXXXX sa tiež angažoval ako funkcionár aj s inými funkcionármi vo vrcholných pozíciách Prezídia PZ a budoval si tam kontakty.

XXXXX jednotky finančnej polície uviedli :

XXXXX vo výsluchu 6.6.2013 a 21.3.2017 okrem informácií kto a kedy sa oboznamuje so spisom SJ a pod., že oboznámenie s kontrolnými zisteniami bol osobne s XXXXX doručené do XXXXX. Doručovania oboznámenia býva spravidla

poštou, ale sú prípady, že s vykoná osobne. Doručili to na sekretariáte JUDr. XXXXX asi o 9.00 hod a keď sa vrátili na pracovisko, išli do kancelárie riaditeľa kde bol televízor a dostali informáciu o tom, že má byť tlačová beseda ministra vnútra a bude tam niečo aj ku kontrole v XXXXX Keď naladili program TA 3, tlačová beseda už bežala. Z televízie zistil, že minister hovorí o niektorých operáciách, ktoré boli zistené kontrolou, ktorej bol svedok členom. Vo svojej neskoršej výpovedi uviedol, že minister vnútra informoval verejnosť o niektorých skutočnostiach, ktoré boli predmetom oboznámenia s kontrolnými zisteniami, ktoré v ten deň ráno doručili povinnej osobe. Podľa názoru svedka minister vychádzal z dokumentu Oboznámenie s kontrolnými zisteniami, pretože uviedol, skutočnosť, že sa jedná o opakované porušenie zákona, to mu utkvelo v pamäti, pretože bol vedúcim kontrolnej skupiny v prvej kontrole.

XXXXX vo výsluchoch 20.6.2013 a 21.3.2017 uviedol, že je bežnou praxou, že dokument Oboznámenie s kontrolnými zisteniami vypracuje vedúci skupiny a predloží na pripomienkovanie a opravu nadriadeným pánom XXXXX a XXXXX po ich kontrole a schválení, resp. oprave predloží dokument na podpis Ing. XXXXX Dňa 3.4.2012 dostal pokyn od p. XXXXX aby Oboznámenie osobne doručili do XXXXX Keď boli na spiatočnej ceste, zavolať mu nadriadený XXXXX že v televízii bude tlačová beseda ministra ohľadne XXXXX Po príchode na pracovisko naladili TV a na TA 3 skutočne vystupovala minister XXXXX, ktorý informoval novinárov a verejnosť o ich zisteniach v XXXXX Pokiaľ si spomína nadriadený p. XXXXX v tom čase nebol na pracovisku. V ten istý deň – 3.4.2012 asi o 11.15 hod mu na pevnú linku volal XXXXX, ktorý sa pýtal, že komu poskytol svedok informácie, ktoré sa týkali kontroly XXXXX XXXXX že ako je to možné, že informácie, ktoré im poskytol pri kontrole mu kládla ako otázky novinárka. Predmetom kontroly bolo od začiatku prevod sumy 3 mil. € na účet XXXXX. Až v priebehu kontroly zistili, že v XXXXX bola realizovaná aj ďalšia transakcia vo vysokom objeme, ktorú označili ako neobvyklú a to bola vratka DPH z DÚ XXXXX I. realizovaná v prospech účtu XXXXX XXXXX XXXXX Vo svojej ďalšej výpovedi, po vznesení obvinenia svedok potvrdil, že o priebehu kontroly a jej výsledkoch bol informovaný jeho nadriadený XXXXX, pretože okrem záznamov tento podpisoval všetky rozhodnutia. Ďalej opätovne uvádza skutočnosti o doručení oboznámenia osobne v XXXXX na pokyn nadriadeného XXXXX oznámenie, že bude tlačová beseda ministra a to, že keď pozerali tlačovú besedu padli tam informácie o prvej kontrole a aj o transakcií, ktorá sa udiala na účte XXXXX On ministrom žiadne písomnosti nedával, ale musel to mať od niekoho. Na otázku obhajkyne uviedol, že podnetom na vykonanie druhej kontroly bola pravdepodobne informácia od partnerskej služby zo zahraničia o transakcií v XXXXX

XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 2.7.2013 a 19.5.2017 uviedol, že pracoval s kolegom XXXXX ako člen kontrolnej skupiny na veci v súvislosti s XXXXX XXXXX On spis nevedol a nevie kto, okrem kolegu XXXXX a nadriadených mal k nemu prístup. K celému vie uviesť len to, že v tom čase po tlačovej besede XXXXX v ranných hodinách prezeral dennú tlač a reagoval so slovami: „no už sme zase v novinách, odkiaľ to môžu mať?“ Bol nahnevany, že ako je možné, že novinári majú také informácie a potom sú z toho problémy.

Zo znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1133 a jeho príloh ako i DVD zachytávajúceho časový úsek pred konaním tlačovej besedy na MV SR dňa 3.4.2012 vyplýva, že novinári, ktorí sa opoznali a identifikovali v skupinke okolo

XXXXX v miestnosti na MV SR dňa 3.4.2012, krátko pred konaním avizovanej tlačovej besedy ministra vnútra, čítali text z mobilného zariadenia a okrem iného vyslovili : ...ja som v polovici piatej strany... z XXXXX poslať na XXXXX ... XXXXX ... a potom tu máme bod b/... kontrola povinnej osoby pokračovala... (formulácia jednoznačne pochádzajúca z dokumentu SJFP), XXXXX investment holding...5.apríla 2011 jej prišla...nejaká vratka DPH... ale v podstate v tej čudnej veci ide o to, že akože predal akcie... holding XXXXX a predával cez svojho... vyplátili na XXXXX nejaký XXXXX... no veď XXXXX mi zobral ten papier s tým, že musí ísť na tú...

Jednotlivé vyslovované informácie (okrem poslednej uvedenej vety) sú identifikovateľné v dokumente Oboznámenie s kontrolnými zisteniami zo dňa 29.3.2012, založený na č.l. 1013 a nasl. vyšetrovacieho spisu, resp. v prílohe I. k vyšetrovaciemu spisu.

Zo zadovážených dôkazov v trestnom konaní, jednak v časti konania vedeného vo veci trestného činu, ako i v časti konania po vznesení obvinenia, vyplývajú skutočnosti, ktoré jednoznačne odôvodňovali postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Pre konštatovanie trestnosti skutku uvedeného pod bodom 1 uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku nie je podstatné akým spôsobom bolo skončené konanie vedené na Spravodajskej jednotke finančnej polície sp. zn. PPZ-BOK-FP-II-9/2012 (resp. tiež označené ako PPZ-BOK-FP-II-009/2012) a PPZ-BOK-FP-II-17-001/2012. Podstatnou skutočnosťou je, že správne konanie nebolo skončené a informácie (neverejné), ktoré z tohto konania boli prostredníctvom riaditeľa komunikačného odboru Kancelárie XXXXX poskytnuté zástupcom médií, mali charakter informácií podliehajúcich bankovému tajomstvu. Osoby na Ministerstve vnútra SR, ani samotný minister, sa v danom čase s uvedenými informáciami nemali oprávnenie oboznamovať a nakladať. Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo dostatočne preukázať podozrenie, že dokument Oboznámenie s kontrolnými zisteniami bol poskytnutý pracovníkom SJFP (resp. jej funkcionárom Ing. XXXXX) priamo ministrovi vnútra – obvinenému XXXXX a ten zabezpečil postúpenie informácií obsiahnutých v dokumente, a samotný dokument, prostredníctvom osoby riaditeľa komunikačného odboru novinárom. Napriek skutočnosti, že považujem za preukázané, že novinárom bol skutočne k dispozícii dokument Oboznámenie s kontrolnými zisteniami vypracovaný mjr. Ing. XXXXX a to najmä z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX Mgr. XXXXX XXXXX XXXXX, čiastočne XXXXX a XXXXX, Záznamu na DVD z času pred začatím tlačovej besedy televízie TA 3 a pod., nebolo dostatočne, bez dôvodných pocyhybností preukázané, že na predložení tohto materiálu novinárom sa podieľal vtedajší minister vnútra XXXXX.

Pokiaľ boli dôkazy a indície o účasti JUDr. XXXXX na skutku vyhodnotené ako dostatočne odôvodnené predpoklady na postup podľa § 206 ods. 1 Tr. por. teda na vznesenie obvinenia, je opätovne potrebné uviesť, že na takýto postup sa vyžaduje iný stupeň poznania alebo zistenia (dostatočný), že bol spáchaný trestný čin a ktorou osobou, ako pri ostatných nadväzujúcich rozhodnutiach. Výraz dostatočne nasvedčuje tomu, že sa nevyžaduje istota, ale stačí dostatočne zdôvodnená pravdepodobnosť. Dôvodnosť obvinenia vyplývajúca z uznesenia o vznesení obvinenia je predmetom celého trestného konania, ktoré predstavuje zákonom upravený proces poznávania, zisťovania a hodnotenia skutočností, na ktorých je neskôr budované meritórne rozhodnutie vo veci. Trestné konanie predstavuje proces smerujúci od nižšej miery preukázateľnosti k vyššej.

V danej trestnej veci sa však napriek vykonaniu množstva úkonov trestného konania, výsluchov svedkov, zadovážení listinných dôkazov, znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1133 z odboru kriminalistiky odvetvia fonoskopia a iných, nepodarilo zadokumentovať požadovanú vyššiu mieru preukázateľnosti. Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. je potrebné skonštatovať, že zadovážené dôkazy nedovoľujú vysloviť záver o účasti obvineného JUDr. XXXXX na skutku v takom rozsahu, aby bolo možné rozhodnúť o podaní obžaloby na menovaného. V zmysle ustanovenia § 234 ods. 1 Tr. por. možno obvineného postaviť pred súd iba ak výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú tento postup. Výsledky vyšetrovania, resp. miera preukázateľnosti, v tejto trestnej veci, aj po vykonaní rozsiahleho dokazovania sa v podstate nezmenila. Rozsah preukázateľnosti postačujúci na vznesenie obvinenia však nepostačuje na postavenie obvineného pred súd a v danej veci sa dôkazy preukazujúce spáchanie skutku obvineným XXXXX neposilnili.

Za posilnenie preukázania skutočností v neprospech obvineného JUDr. XXXXX okrem dôkazov, ktoré viedli k rozhodnutiu podľa § 206 ods. 1 Tr. por. a tieto aj po ich zopakovaní po vznesení obvinenia zostali v podstate nezmenené, by bolo možné hodnotiť iba výpoveď svedka XXXXX že „išlo o listinné dokumenty, obsah si už nespomína, ktoré predložil XXXXX v zasadačke MV SR za prítomnosti XXXXX“. Samotný svedok však uviedol, že si nespomína na časové následnosti off recordového stretnutia a tlačovej besedy ako i podrobnosti oboch a údaj o prítomnosti ministra XXXXX pri predložení listín je vyvrátený inými výpoveďami svedkov, ktorí sa k off recordovému stretnutiu s novinármi, resp. raňajkám s novinármi vyjadrujú jednoznačnejšie, s presnejšou pamäťovou stopou. Preto túto výpoveď nehodnotím ako posilnenie dôkazov proti tomuto obvinenému. Taktiež v neprospech obvineného JUDr. XXXXX nie je možno vyhodnotiť ani výsluch svedkyne XXXXX – XXXXX resp. jeho časť : „samotnej TB predchádzalo stretnutie s novinármi, kde sme dostali aj zrejme nejaké informácie od pána ministra alebo od pána XXXXX pričom toto stretnutie sa viazalo na kontrolu v Privatbanke.“, alebo fotokópie listín zo spisov SJFP, ktoré k svojmu výsluchu doložila svedkyňa XXXXX XXXXX a jej tvrdenie, že napriek skutočnosti, že jej doklady odovzdal XXXXX konal tak so súhlasom XXXXX, resp. novinové články XXXXX, v ktorých uviedla, že Hospodárske noviny mali k dispozícii dokument finančnej polície. V týchto prípadoch ide skôr o dôkazy ku skutku, resp. preukázaniu jeho existencie a nie k osobe JUDr. XXXXX ako jeho páchatela.

V tomto prípade je evidentné, že dôkazná situácia je taká, že v žiadnom prípade nemôže viesť k odsúdeniu obvinenej osoby – XXXXX v konaní pred súdom. Obžaloba by bola teda v tomto prípade podávaná zjavne v rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Tr. por., nakoľko postavenie obvineného pred súd nie je dôvodné.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu PPZ-613/NKA-FP-ZA-2012 a jeho príloh považujem za preukázané, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 13.10.2016 označený ako bod 1. sa

stal a tento vykazuje všetky znaky trestného činu – zločinu ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

Trestného činu ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto vyzvedá obchodné tajomstvo, bankové tajomstvo, poštové tajomstvo, telekomunikačné tajomstvo, alebo daňové tajomstvo v úmysle vyzradiť ho nepovolanej osobe alebo kto také tajomstvo nepovolanej osobe úmyselne vyzradí a spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, podľa § 138 písm. h/ sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie, alebo uloženej mu podľa zákona. Na základe záverov vyšetrovania považujem za preukázané, že nepovolaným osobám – novinárom bolo úmyselne vyzradené bankové tajomstvo obsiahnuté v listine spisu Spravodajskej jednotky finančnej polície, pričom páchatel' porušil dôležité povinnosti vyplývajúce z jeho zamestnania a funkcie a uložené mu podľa zákona. Skutok bol spáchaný minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b/, pretože páchatel' vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzročený. Skutočnosť, že informácie poskytnuté novinárom počas takzvaných raňajok s novinármi dňa 3. 4. 2012, podliehali bankovému tajomstvu zmysle § 91 ods. 1 zákona číslo 483/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, čím zároveň bola porušená povinnosť mlčanlivosti uložená v zmysle § 18 ods. 4 zákona číslo 297/2008 Z.z. je zrejma už z podstaty uvedených informácií týkajúcich sa bankového tajomstva, z výsluchov svedkov pracovníkov Spravodajskej jednotky finančnej polície i zamestnancov kontrolovaného subjektu XXXXX a.s.

V zmysle § 91 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách platí, že predmetom bankového tajomstva sú všetky informácie a doklady o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky alebo klienta pobočky zahraničnej banky, ktoré nie sú verejne prístupné, najmä informácie o obchodoch, stavoch na účtoch a stavoch vkladov.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti povinnosť zachovávať mlčanlivosť má každý, kto sa pri plnení úloh finančnej spravodajskej jednotky alebo v súvislosti s nimi oboznámi s informáciami získanými na základe tohto zákona.

V prípade preukázania, že konania uvedeného v bode 1 uznesenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 13.10.2016 sa dopustil minister vnútra SR, toto konanie by bolo potrebné posudzovať aj ako trestný čin – zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, pretože tento trestného činu by sa dopustil verejný činiteľ (§ 128 ods. 1 Tr. zákona – verejným činiteľom je okrem iných i člen vlády), ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu, alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech prekročil svoju právomoc a spáchal čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania. Vykonávať právomoc spôsobom odporujúcim zákonu znamená porušovať alebo obchádzať zákony alebo právne predpisy vydané na jeho podklade. O prekročení právomoci ide, ak sa vykonáva činnosť patriaca do právomoci iného verejného činiteľa, alebo orgánu, či už nadriadeného alebo podriadeného, pokiaľ verejný činiteľ nemá právo prevziať vec na vybavenie. Nesplniť povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci znamená opomenutie splniť takú povinnosť, ktorá je uložená verejnému činiteľovi zákonom alebo iným právnym predpisom, alebo povinnosť vyplývajúca z

jeho pracovnej alebo funkčnej náplne. V danom prípade správne konanie voči povinnej XXXXX začalo až doručením Upovedomenia o začatí správneho konania 3.8.2012 a teda kontrola u povinnej osoby v čase konania raňajok s novinármi dňa 3.4.2012 – v čase oboznámenia sa s listinou spisu SJFP nebola ukončená. Minister vnútra postupom podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1968 o správnom konaní ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhoduje až o podanom rozklade proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy vydanému v prvom stupni na základe návrhu ním ustanovenej komisie, ktorá skutočnosť v inkriminovanom čase ešte nenastala, teda v tomto čase nebol oprávnený sa oboznamovať so spisom SJFP, alebo jeho časťami. Ku skutočnosti či a aká škoda bola spôsobená prekročením právomoci ministra vnútra a vyzradením bankového tajomstva vypovedali jednotliví poškodení a svedkovia. Aj v tomto prípade by bolo potrebné vyhodnotiť úmysel páchatel'a ako minimálne nepriamy v zmysle ustanovenia § 15 písm. b/ Tr. zákona.

Ako to však vyplýva zo skutočností uvádzaných vyššie, vykonaným rozsiahlym a dôkladným vyšetrovaním nebolo, bez rozumných pochybností, preukázané, že skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia, ako i vo výroku uznesenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 13.10.2016 označeného ako bod 1, sa dopustil obvinený XXXXX. Vyšetrovaním vykonaným po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia nebola naplnená preukázateľnosť vyššej miery ako pri vydaní citovaného uznesenia o vznesení obvinenia. Takáto dôkazná núdza nemôže byť podkladom rozhodnutia podľa § 234 ods. 1 Tr. por. a vzhľadom k vyčerpaniu všetkých dôkazných prostriedkov, ktoré prichádzajú a prichádzali v tejto veci do úvahy, nie je žiaden dôvod na predpoklad, že túto dôkaznú núdzu by bolo možné prekonať vykonaním ďalších dôkazov.

Pri rozhodovaní o použití ustanovenia podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. – teda pri rozhodovaní o zastavení trestného stíhania XXXXX preto, že dozorová prokurátorka považuje za nepochybné, že skutok nespáchal obvinený, som vychádzala z teórie a názorov, ktoré uvádzajú, že podľa ustanovenia § 215 ods.1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený, pritom podľa predchádzajúcej právnej úpravy podľa ustanovenia § 172 ods.1 písm. c) Tr. por. účinného do 31.12.2005, prokurátor zastavil trestné stíhanie, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obvinený. Porovnaním vyššie uvedených ustanovení je zrejmé, že zákonodarca v novom Trestnom poriadku nahradil slovné spojenie „nie je dokázané“ spojením „je nepochybné“, čím došlo k obdobnej právnej úprave ako pri zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. a) Tr. por., len s tým rozdielom, že písmeno a) sa týka toho, či sa skutok stal a písmeno c) toho, či skutok spáchal obvinený. Nevysvetleným zostáva, akým spôsobom vykladať slovné spojenie „je nepochybné“ v podmienkach novej úpravy trestného procesu, teda, či „nepochybnosť“ má znamenať úplnú istotu, že skutok nespáchal obvinený (teda, či ide o takú nepochybnosť, ktorá v sebe zahŕňa vždy absolútno a to absolútno v tom smere, že musí ísť o nezvratnú istotu o skutkových zisteniach, prípadne o páchatel'ovi, pričom nepochybnosť, pri takomto dôslednom jazykovom výklade, by už pojmovo vylučovala akékoľvek pochybnosti), respektíve, či pod „je nepochybné“ možno podradiť, vzhľadom na niektoré ďalšie ustanovenia Trestného poriadku, aj prípady, pri ktorých nejde o nepochybnosť absolútnu, ale ide o nepochybnosť, pri ktorej možno pripustiť určité pochybnosti.

Pri riešení tejto otázky je nutné vychádzať zo základných zásad trestného konania a to najmä z ustanovenia § 2 ods.10 veta prvá Tr. por., podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní (t. j. policajti a prokurátor) postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Podľa uvedenej základnej zásady trestného konania je povinnosťou prokurátora a policajta zistiť skutkový stav (a možného páchatel'a), o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Základná zásada trestného konania teda neukladá prokurátorovi a policajtovi povinnosť v tom smere, že skutkový stav (a možný páchatel') musí byť v prípravnom konaní zistený mimo akýchkoľvek pochybností, teda s absolútnou istotou, ale pripúšťa aj určité dôvodné (rozumné) pochybnosti. Zo základnej zásady trestného konania uvedenej v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por. preto vyplýva, že ak prokurátor nemusí mať na podanie obžaloby absolútne isté (absolútne dokázané mimo akúkoľvek pochybnosť), či sa skutok stal a či ho spáchala konkrétna osoba (pozitívne zistenie ohľadne skutku a jeho páchatel'a), nemusí mať ani na zastavenie trestného stíhania absolútne isté (absolútne dokázané mimo akúkoľvek pochybnosť), že sa skutok nestal, respektíve, že ho nespáchala konkrétna osoba (negatívne zistenie ohľadne skutku a jeho páchatel'a). Z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. teda nemožno v žiadnom prípade vyvodiť, že na podanie obžaloby postačia len pochybnosti o skutkovom stave, či páchatel'ovi, avšak na zastavenie trestného stíhania už je nutná nepochybná negatívna istota, že sa skutok nestal, či, že ho nespáchala obvinená osoba. Napokon, pojem „dôvodné (rozumné) pochybnosti“ použitý v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por. zjavne nemožno vykladať ako nepochybnosť úplnú (ako istotu).

Z vyššie uvedeného preto vyplýva, že pojem „nepochybnosť“ uvedený v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por. je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por., teda vo svetle jednej z nosných právnych princípov trestného konania, tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť (t. j. absolútnu istotu), ale ide o nepochybnosť relatívnu (t. j. relatívnu istotu), čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie (a to aj v zmysle § 215 ods. 1 Tr. por.) len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, respektíve, že ho nespáchal obvinený nedáva logický zmysel. Orgán činný v trestnom konaní môže preto zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) alebo písm. c) Tr. por. aj vtedy, ak o skutkovom stave alebo o obvinenej osobe sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Napokon, v celom trestnom konaní a teda aj v konaní prípravnom, sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to, čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť naozaj aj v súlade so skutkovým dejom tak, ako sa v minulosti odohral. Vychádzajúc zo zásady prezumpcie neviny platí pravidlo, že nedokázaná vina sa posudzuje ako dokázaná nevina.

Záverom vykonaného rozsiahleho dokazovania, s poukazom na vyššie uvedené hodnotenie dôkazov a právne úvahy je, že obvinený XXXXX trestný čin - zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/, ods. 2

písm. a/ Tr. zákona v súbehu s trestným činom – zločinom ohrozovania obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 264 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície expozitúra Stred Banská Bystrica sp. zn. PPZ-613/NKA-ST-2012 zo dňa 13.10.2016 ku škode Privatbanky a.s. a XXXXX, nespáchal a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beata Vítková
prokurátorka