



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 336/19/1101-11
EEČ: 2-8-164-2020

Bratislava I 03.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení v čase od 06.10 hod. dňa 11. 10. 2019 do 06.15 hod. dňa 11. 10. 2019 na verejne prístupnom mieste, pred budovou železničnej stanice Bratislava hlavná stanica, Námestie XXXXX v Bratislave I v prítomnosti ostatných cestujúcich, fyzicky napadli poškodeného XXXXX tak, že ho obaja ťahali za bundu, pričom ho opakovane udierali zovretou päšťou pravej ruky do oblasti tváre, následne ho zvalili na zem, kde ho obvinený XXXXX opakovane udieral a kopal nohou do oblasti tváre, čím poškodenému XXXXX spôsobili zranenia hlavy, ramena a v oblasti tváre,

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení v čase od 06.10 hod. dňa 11. 10. 2019 do 06.15 hod. dňa 11. 10. 2019 na verejne prístupnom mieste, pred budovou železničnej stanice Bratislava hlavná stanica, Námestie XXXXX v Bratislave I v prítomnosti ostatných cestujúcich, fyzicky napadli poškodeného XXXXX tak, že ho obaja ťahali za bundu, pričom ho opakovane udierali zovretou päšťou pravej ruky do oblasti tváre, následne ho zvalili na zem, kde ho obvinený XXXXX opakovane udieral a kopal nohou do oblasti tváre, čím poškodenému XXXXX spôsobili zranenia hlavy, ramena a v oblasti tváre,

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície Policajného zboru Bratislava, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave /ďalej len „policajt“/ uznesením pod sp. zn. ČVS: KRP-128/Ž-BA-BA-2019 zo dňa 28.10.2019 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobám XXXXX a XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 21.01.2020 predložil policajt na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvinených za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1

písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20) Trestného zákona za skutok zo dňa 11.10.2019 je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, respektíve zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie je preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20) Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku *„Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“*

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku *„nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.“*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku *„Uznesenie musí obsahovať:*
a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,
b) dátum a miesto rozhodnutia,
c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,
d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
e) poučenie o opravnom prostriedku.“

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku *„V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“*

Podľa § 8 Trestného zákona *„Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 9 Trestného zákona *„Trestný čin je prečin a zločin.“*

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 15) Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“

Podľa § 20) Trestného zákona „*ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.*“

Podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí „*Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.*“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku „*prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*“

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten „*kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*“

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvinených, poškodeného, svedkov, bol zabezpečený kamerový záznam, vyhotovený jeho prepis, lekárske správy poškodeného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov obvinených.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že niekedy okolo 06.15 hod. matne pozrel na brata ako sa rozpráva s neznámym mužom, všimol si, že ten muž bol opitý, stále niekomu niečo hovoril. Určite provokoval. Pozrel inde a po momente už videl toho chlapa ako padol na lavičku. On pribehol, chcel ho zdvihnúť, obaja spadli na zem, on sa potom postavil a s bratom odišli robiť. Nikto nemal zranenia.

Obvinený XXXXX vypovedal, že v čase okolo 06.10 hod. prišiel k nemu neznámy muž, povedal mu skurvený cigáň, kde sú ostatní cigáni, on mu povedal aby

išiel od neho preč. Tento muž ho chytil za bundu, on mu dal hneď hlavičku, potom tam dobehol jeho brat, zdvihol ho zo zeme, vtedy sa bratovi roztrhla bunda. Následne toho muža pritlačil k zemi, raz ho udrel a kopol. Následne ho brat odtiahol. Po hlavičke sa mu pustila krv. Raz ho udrel päšťou do ramena, kopol do hrudníka. Brat ho iba držal, udieral on. Celá vec ho mrzí.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že vypil dve pivá a jedno alebo dve poldeci tvrdého, potom išiel na spoj MHD, napadol ho jeden a potom druhý muž. Najprv ho napadol ten chudší, neskôr ten druhý pevnejší, ktorý ho tiež udrel, spadli na zem, kde ho ešte raz udreli. Potom odišli do stanice a potom má výpadok. Mal porezaný ukazovák pravej ruky a krvácal mu nos, nič iné nemal, nebol ani na lekárskom ošetrení, nebol ani PN. Poškodené nič nemal, náhradu škody si nenárokujú. Mrzí ho ten konflikt a bol by rád aby tí muži neboli trestaní. Rany smerovali najmä na hlavu a ramená. Na lekárskom ošetrení nebol, nebolo to vážne, nechcel to riešiť.

XXXXX XXXXX vypovedal, že pracuje ako taxikár, toho dňa sa nachádzal na stanovisku na hlavnej stanici, niekedy ráno, si všimol, že na stanici je mladý muž, ktorý sa hádal s viacerými ľuďmi, už pred incidentom bol v slovnom konflikte so skupinou asi 6 až 7 osôb. Potom prišli zametači zo stanice, chudší pracoval pri ňom. Vtedy prišiel k nemu ten muž a začal mu nadávať do cigánov, vykrikoval to na plné ústa, bol opitý, následne sa pustili do seba, prišiel tam aj ten druhý zametač, kto ako koho udrel presne nevie, potom mal zákazníka a odišiel. Ten mladý muž mal krvavý nos a ruku. Ten muž bol opitý a hlučný, kto koho udrel presne nevie, všetci traja boli v sebe a na zemi.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že pracuje ako taxikár, v ten deň sa nachádzal na stanovisku na stanici, počul krik, zazrel mladého muža ako kričí a provokuje, videl ako zastavil skupinku rómov, ktorým tiež niečo hovoril. Kričal na nich a budilo to dojem, že ich provokuje. Oni odišli, pristavil sa pri nich, tiež niečo kričal, nevie čo. Poslali ho preč. Potom išiel za tým menším z tých dvoch čo tam zametali, povedal mu niečo do cigánov, chytil toho menšieho za bundu, následne sa začali handrkovať. Prišiel tam aj ten silnejší, zapojil sa do toho, chytil toho mladého, padli na zem, kde sa ešte chvíľu naťahovali. Nevšimol si, či niekto mal nejaké zranenia. Vie, že to celé vyprovokoval ten mladý muž, ktorý sa mu zdal opitý, tým, že povedal tomu chudšiemu niečo do cigánov.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracuje ako policajt na oddelení ŽP PZ Bratislava. Analyzoval kamerový záznam, na ktorom je zachytený incident zo dňa 11.10.2019. Na zázname je vidieť XXXXX, v prítomnosti poškodeného, ako sa postavil z lavičky XXXXX, išiel ku kolegovi. Na zázname je vidieť ako XXXXX zozadu ťahá za bundu poškodeného, udiera ho päšťou pravej ruky do oblasti tváre, XXXXX ho tiež udiera päšťou do oblasti tváre, obaja ho stiahnu na zem, kde ho XXXXX opakovane udiera a kope až kým k nim nepristúpi neznámy muž, ktorý im dohovára.

XXXXX XXXXX k veci uviedol, že pri lavičkách na železničnej stanici čakal na priateľku, prišiel tam neznámy muž, pod vplyvom alkoholu, pristavil skupinku 5 až 6 rómov, niečo im hovoril, tí ho poslali preč, neprišlo ku konfliktu. Potom tam prišiel ten chudší upratovač, začali sa rozprávať s poškodeným, po chvíľke ho ten chudší sotil, ten muž spadol na lavičku. Potom ho ten chudší začal fackať a hodil ho na zem, kde ho kopal. Následne prišiel ten silnejší a ten toho muža tiež bil, kopal nohou, udieral

päsťou, bil s metlou. Udierali a kopali ho do oblasti rebier, brucha, niečo išlo aj na tvár. Potom ho nechali tam a ten čo ho zbili zavolať políciu. Ako prvý napadol ten chudší toho muža, potom sa pridala aj ten silnejší. Ten neznámy sa na zemi už iba bránil. Ten chudší ho sotil, dal mu facku, zhodil ho na zem, tam ho ešte kopali, ten silnejší ho bil s metlou, udieral, kopal. Od incidentu, ktorý trval asi dve minúty, bol asi 10-20 metrov, videl celý konflikt. Ten neznámy muž mal niečo s nosom, tiekla mu krv.

Z kamerového záznamu a z popisu kamier vyplývajú skutočnosti, ktoré vo svojej výpovedi uviedol svedok XXXXX, ktorý analyzoval kamerový záznam.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinení nemajú žiaden záznam o priestupku. Podľa odpisu registra trestov GP SR bol obvinený XXXXX doposiaľ deväťkrát odsúdený, z toho osemkrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a obvinený XXXXX jedenásťkrát odsúdený, z toho dvakrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že medzi obvinenými a poškodeným prišlo najprv k verbálnemu konfliktu, keď práve poškodený mal podľa výpovedí svedkov obvineného XXXXX slovne provokovať a povedať mu niečo do cigánov, pričom následne mal poškodený ako prvý chytiť obvineného XXXXX za bundu a potom mal pokračovať fyzický konflikt tak, že obaja obvinení mali udierať poškodeného, zhodiť ho na zem, a tam ho mali ďalej kopať aj udierať. Obvinený XXXXX vypovedal, že poškodený mu mal povedať, že je skurvený cigán a ako prvý ho mal chytiť za bundu, pričom následne obvinený udrel poškodeného. Aj svedkovia XXXXX a XXXXX popisali, že práve poškodený nadával jednému z obvinených do cigánov, vykrikoval to na plné ústa, bol opitý. Už pred tým mal provokovať skupinu rómov, pričom následne chytil menšieho obvineného za bundu a potom sa začali handrkovať. XXXXX Fekete síce popísal skutok inak a to tak, že ako prvý mal sotiť menší obvinený poškodeného a potom mal pokračovať fyzický konflikt, teda ako prvého kto zaútočil označil obvineného XXXXX, ale nakoľko jeho výpoveď aj ohľadne metly, ktorou mal XXXXX biť poškodeného nezodpovedá výpovediam ostatných svedkov a nezodpovedá ani s kamerovým záznamom, bol skutkový stav ustálený z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a z kamerového záznamu, pričom ale treba uviesť, že kamerový záznam podľa výpovedí svedkov nezachytáva celú časť skutku časovo chronologicky, nakoľko je na zázname ako prvé vidieť konanie obvineného XXXXX, ktoré ale podľa výpovedí svedkov časovo nadväzovalo na primárne konanie medzi poškodeným a obvineným XXXXX. Samotný poškodený uviedol, že bol pod vplyvom alkoholu, popísal napadnutie jeho osoby, k zraneniam uviedol, že mal porezaný ukazovák a krvácal mu nos, na lekárskom ošetrení nebol, nebol ani PN, mrzí ho ten konflikt, nechce aby tí muži boli trestaní. Nebolo to vážne, nechcel to riešiť.

Z uvedeného je možné skonštatovať, že napadnutie poškodeného zo strany obvinených nie je možné preukázať. Z vyššie uvedeného tiež vyplýva, že preukázané konanie obvinených nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na absenciu prvého napadnutia poškodeného obvinenými bez provokácie zo strany poškodeného, nakoľko práve poškodený mal najprv pod vplyvom alkoholu slovne provokovať obvineného XXXXX, mal mu povedať niečo do cigánov, potom ho mal chytiť za

bundu a až následne malo prísť k útoku najprv zo strany obvineného XXXXX a následne obvineného XXXXX. Preukázané konanie obvinených nenapĺňa ani zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona a to ani v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona pre absenciu zranení, ktoré by si objektívne vyžiadali lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, pričom poukazujem na skutočnosť, že samotný poškodený uviedol, že na lekárskom ošetrovaní nebol, nebol ani PN, mrzí ho ten konflikt, nechce aby tí muži boli trestaní, nebolo to vážne, nechcel to riešiť, čo tiež poukazuje na subjektívne vnímanie nízkej závažnosti konania obvinených zo strany poškodeného. Konanie obvinených nenapĺňa ani zákonné znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona sú primárne medziludské vzťahy a určité zásady slušného správania sa na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Objektívna stránka trestného činu výtržníctva spočíva prevažne v aktívnom konaní, pričom sa vyžaduje slovné alebo fyzické dopustenie sa hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, najmä napadnutím iného. V prípade fyzického napadnutia sa vyžaduje napadnutie, ktorému nepredchádzalo slovné napadnutie, či slovná provokácia a fyzický útok zo strany osoby, ktorá má byť poškodená trestným činom výtržníctva. Napadnutím sa v zásade rozumie bezdôvodné a nevyprovokované napadnutie inej osoby osobou útočníka na mieste verejnosti prístupnom alebo verejne, teda pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20) Trestného zákona, bolo potrebné posúdiť skutok aj podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'ov, pričom aj s poukazom na materiálny korektív mám za to, že ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvinených XXXXX a XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20) Trestného zákona, nenaplnilo zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona a to ani v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodiť zodpovednosť voči obvineným XXXXX a XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu Bratislava na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka