



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 52/20/1101-12
EEČ: 2-8-315-2020

Bratislava I 06.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 17 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 23. 01. 2020 v čase o približne 20.35 hod. v Bratislave na Gajovej ulici č. 2507/11 v byte č. 5 nachádzajúcom sa na prvom poschodí fyzicky napadol XXXXX, otca obvineného, rok narodenia 1957 a to takým spôsobom, že po predchádzajúcom vzájomnom slovnom konflikte poškodeného chytil rukami za boky, pričom poškodený sa ho snažil odtlačiť rukami, následne poškodeného stiahol na podlahu v obývacej miestnosti bytu takým spôsobom, že obvinený s poškodeným súbežne spadli na podlahu a následne obvinený poškodeného počas toho, ako ležali na podlahe opakovane rukami udieral do oblasti bokov, nôh a chrbta a to napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že poškodený sa lieči na vysoký krvný tlak, pričom počas fyzického napádania došlo u poškodeného podľa správy z pitvy Súdno - lekárskeho pracoviska Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Bratislave zo dňa 24. 01. 2020 k náhlemu zastaveniu srdca a smrti poškodeného XXXXX, čím sa obvinený svojím konaním pokúsil ublížiť na zdraví poškodenému, osobe vyššieho veku a blízkej osobe, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „policajť“) po vyhodnotení zadovážených dôkazov v trestnom konaní vykonávanom pod spisovou značkou ORP-92/1-VYS-B1-2020 uznesením zo dňa 24.01.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Dňa 04.03.2020 policajť predložil prokurátorke spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona postupom podľa § 215 ods. 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1, písmeno e) Trestného poriadku, pričom som súčasne upravila skutkovú vetu uznesenia a zmenila právnu kvalifikáciu skutku na prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona k § 156 ods. 1) Trestného zákona.

Výsluch XXXXX v procesnom postavení zadržaného podozrivého musel byť z dôvodu jeho nespôsobilosti na výsluch prerušený, pričom do dnešného dňa nebol XXXXX vypočutý v procesnom postavení obvineného. Ku skutku bola vypočutá svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, bola zabezpečená správa z pitvy, bolo vykonané znalecké dokazovanie – vyšetrenie duševného stavu obvineného, Uznesením policajťa zo dňa 24.01.2020 bola podľa § 156 ods. 1) Trestného poriadku nariadená prehliadka a pitva mŕtvoly XXXXX a súčasne boli do konania pribratí znalci za účelom podania znaleckého posudku, pričom znalecký posudok doposiaľ nebol vyhotovený.

V rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania realizujúci policajť v prípade obvineného XXXXX za účelom skúmania jeho duševného stavu uznesením zo dňa 30.01.2020, číslo konania ORP-92/1-VYS-B1-2020 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie č.k. 9Tp 15/2020 pribral do konania XXXXX, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku č. 3/2020 okrem iného skonštatoval, že obvinený v čase skutku, niekoľko dní pred ním, ako aj následne počas hospitalizácie na psychiatrickej klinike trpel závažnou psychickou poruchou a to akútnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku boli v dôsledku uvedenej psychickej poruchy vymiznuté. Vnímanie reality obvineným bolo hrubo narušené. U obvineného sa jedná o rozvinutú schizofrenickú poruchu. Obvinený nepožíval pred skutkom ani v čase skutku žiadne lieky ani omamné látky. Toxikológia moču na drogy bola

negatívna. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania v obmedzenej miere. Pobyť obvineného na slobode môže byť nebezpečný pri prerušení liečby, aktuálne je ale obvinený motivovaný k liečbe a v liečbe spolupracuje. Znalec navrhuje ochrannú liečbu ambulantnou formou.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. 3/2020, z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvineného, ktorý v čase spáchania trestného skutku nedokázal rozpoznať nebezpečnosť činu pre spoločnosť a nedokázal ovládať svoje konanie, teda pre vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona k § 156 ods. 1) Trestného zákona pri pôvodnej právnej kvalifikácii skutku ako prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

Čo sa týka navrhovaného nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou obvinenému XXXXX, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcou prokurátorkou tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona *„kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nebol pre duševnú chorobu trestne zodpovedný, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka