



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 198/19/1101-16
EEČ: 2-8-335-2020

Bratislava I 03.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6175/18 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcej jej z ustanovenia § 62 zákona o rodine a deklarovanej rozsudkom Okresného súdu v Bratislave I, číslo konania XXXXX zo dňa 16.10.2017, právoplatným dňa 26.01.2018, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu syna XXXXX sumou vo výške 80,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, si túto povinnosť neplní od mesiaca november roku 2017 až do augusta roku 2018 (vrátane), v dôsledku čoho jej vznikol dlh na riadnom výživnom vo výške 800,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného Zboru XXXXX XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX uznesením číslo konania XXXXX

zo dňa 07.10.2019 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 13.02.2020 poverený príslušník Policajného zboru predložil spisový materiál v označenej veci na Okresnú prokuratúru XXXXX XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh povereného príslušníka Policajného Zboru na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vedeného proti obvinenej XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona je dôvodný.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže splnenie vyživovacej povinnosti je dôležitejšie ako samotné potrestanie páchatel'a, jeho trestnosť za splnenia podmienok stanovených zákonom zanikne. Základnou a nevyhnutnou podmienkou pre zánik trestnosti je, že páchatel' dodatočne splní svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu. Táto povinnosť však musí byť splnená skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Ako vyplýva z príslušného spisového materiálu obvinená XXXXX uhradila výživné v celom rozsahu, čo potvrdil vo svojej výpovedi učinenej dňa 14.01.2020 aj samotný poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že zo strany obvinenej mu bola dlžná čiastka na výživnom v sume 800,- Eur uhradená poštovou poukážkou dňa 29.12.2019, pričom uvedenú poštovú poukážku zároveň po výsluchu založil do vyšetrovacieho spisu.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že obvinená XXXXX uhradila výživné v celom rozsahu. Zo zadováženého spisového materiálu je taktiež zrejmé, že čin nemal pre oprávnenú osobu trvalo nepriaznivé následky.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatel'om je obvinená. Keďže obvinená využila ustanovenie o účinnej ľútosti a uhradila dlžné výživné, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti na dieťať nezanechalo žiadne trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. S poukazom na tieto skutočnosti som trestné stíhanie obvinenej XXXXX zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Sandra Markulják Dudová
prokurátorka