



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 18/20/1101-8
EEČ: 2-8-348-2020

Bratislava I 05.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1580/79 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.01.2020 prechovával u seba falzifikát 1 kusu eurobankovky v nominálnej hodnote 50,- €, sériové číslo LGQ03229158, ktorú v čase okolo 01.15 hodiny v Bratislave na Ventúrskej ulici číslo 16, v podniku Masquerade Longue Bar & Club použil pri platení účtu ako pravú, pričom podľa odborného posudku Národnej banky Slovenska sa jedná o falzifikát stupňa kvality „5“ – nepodarený falzifikát,

Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku financií a slovenskej meny podľa § 27 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ 3. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením číslo konania ORP-1/3-VYS-B1-2020 z 01.01.2020 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Následne toho istého dňa vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie uvedený zločin na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení vyšetrovateľa PZ.

V rámci vykonaného vyšetrovania realizujúci vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného, ktorý spáchanie skutku priznal a uviedol okolnosti, za akých predmetnú bankovku našiel. Ďalej uviedol, že na bankovke videl nejaké čínske znaky a teda vedel, že je falošná. Túto následne chcel vyskúšať pri objednávke v bare na kúpu pitia.

Svedkyňa XXXXX, brigádnicka pracujúca v uvedenom podniku, vo svojej výpovedi popísala skutočnosti za akých jej obvinený predložil bankovku v nominálnej hodnote 50,- € za objednané pivo a minerálku. Po tom, čo túto bankovku chytila do ruky si okamžite všimla, že táto nie je pravá. Dodala, že celé jej to pripadalo ako nejaký žart a, že obvinený „asi sranduje“.

K veci boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí sa vo svojich výpovediach vyjadrili k okolnostiam nájdenia predmetnej bankovky. Pri samotnej platbe s touto bankovkou neboli prítomní.

Realizujúci vyšetrovateľ PZ do príslušného vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil odborný posudok Národnej banky Slovensko číslo NCC-2020/001 zo dňa 01.01.2020, ktorý konštatuje, že čo do kvality falzifikátu je predmetná bankovka piateho, teda najnižšieho kvalitatívneho stupňa z dôvodu mnohých menších či väčších odlišností v porovnaní s pravými bankovkami. V posudku je uvedené, že na lícnej strane v ľavej časti a na rubovej strane v pravej časti tlačového obrazca sú modrou farbou vytlačené čínske znaky a na lícnej strane v pravom hornom rohu a na rubovej strane v ľavom hornom rohu sú natlačené čiernou farbou vedľa seba v dvoch riadkoch prerušované linky.

Po preskúmaní príslušného spisového materiálu predloženom po skončení vyšetrovania realizujúcim vyšetrovateľom PZ a následnom vyhodnotení predmetnej trestnej veci v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je na mieste postúpiť podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, pretože jeho výsledky preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona kto sebe alebo inému zadováži falšované, pozmenené alebo neoprávnené vyrobené peniaze alebo cenné papiere alebo kto také peniaze alebo cenné papiere prechováva, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona kto falšuje, pozmení alebo neoprávnené vyrobí peniaze alebo cenné papiere alebo kto falšuje, pozmení alebo

neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé alebo ako peniaze alebo cenné papiere vyššej hodnoty, alebo kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé, potrestá sa odňatím slobody na sedem až desať rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené, je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že ustanovenie § 270 odsek 1 Trestného zákona a ustanovenie § 270 odsek 2 Trestného zákona sú dve základné skutkové podstaty, pričom odsek 1 postihuje úmyselné zadováženie alebo prechovávanie falšovaných, pozmenených či neoprávnene vyrobených peňazí a odsek 2 citovaného ustanovenia postihuje samotnú výrobu takýchto peňazí, výrobu s úmyslom takéto peniaze následne dať ako pravé alebo samotné platenie takýmito peniazmi (bez výroby). V prípade ak policajt začína trestné stíhanie a následne vznášal obvinenie osobe z dôvodu, že mala jednak falšované peniaze prechovávať a jednak s nimi aj platiť, je potrebné takéto konanie právne kvalifikovať ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona.

Čo sa týka odborného posudku, pre orgány činné v trestnom konaní je relevantná predovšetkým informácia, že v prípade zaistenej bankovky sa jedná o falzifikát a z akých dôvodov k tomuto záveru Národná banka Slovenska dospela. Posúdenie možnej zameniteľnosti falzifikátu je však pomerne subjektívne.

Z uznesenia Najvyššieho súdu Českej republiky spisovej značky 3 To/42/1990 zo dňa 10.08.1990 okrem iného vyplýva, že falošnými peniazmi môžu byť len také napodobneniny, ktoré môžu byť vzhľadom na svoju kvalitu pri platení nimi, hoci aj len za určitých okolností zameniteľné s pravými peniazmi a teda sú spôsobilé dostať sa do obehu a ohroziť menu.

V posudzovanom prípade, vzhľadom k zjavným a výrazným odlišnostiam na falošnej bankovke, ktorou chcel XXXXX platiť účet v podniku, považujem túto napodobneninu eurobankovky za absolútne nespôsobilú ohroziť menu tým, že by sa ako falzifikát mohol dostať do obehu. Je vskutku náročné predstaviť si situáciu, za ktorej by akákoľvek primerane rozumná osoba, hoci aj za nepriaznivejších svetelných podmienok, mohla uvedenú napodobneninu považovať za pravú eurobankovku, pričom je potrebné dodať, že už vizuálne rozdiely predmetnej bankovky boli konštatované v danom prípade svedkyňou XXXXX.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti mám za to, že v danom prípade konaním XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona ako aj ani zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona, ale jeho konanie vykazuje znaky priestupku na úseku financií a slovenskej meny.

Podľa ustanovenia § 27 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku na úseku financií a slovenskej meny dopustí ten, kto neoprávnene zhotoví reprodukciiu zákonných

peňazí, šeku, cenného papiera alebo platobnej karty alebo neoprávnene zhotoví alebo uvedie do obehu predmet, ktorý by mohol byť zamenený so zákonnými peniazmi, šekom, cenným papierom alebo platobnou kartou.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka