



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 276/19/1104-19
EEČ: 2-11-113-2020

Bratislava IV 06.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.05.2019 v presne nezistenom čase v priebehu dňa v areáli XXXXX, na základe predchádzajúcej dohody s konateľom pošk. spoločnosti XXXXX prevzal motorové vozidlo Škoda Fabia AB hatchbak s EČV: XXXXX rok výroby 2009, VIN: XXXXX v hodnote 3.000,- Eur, ktoré vlastní a prenajíma spoločnosť XXXXX, ktorá predmetné motorové vozidlo kúpila od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom v zmysle dohody o nájme mohol uvedené vozidlo používať do 27.05.2019, avšak v rozpore s touto dohodou predmetné motorové vozidlo používal až do dňa 24.06.2019

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Bratislave IV pod ČVS: ORP-755/3-OSV-BH-2008 zo dňa 04.07.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 25.05.2019 v presne nezistenom čase v areáli XXXXX, patriacemu spoločnosti XXXXX si zobral kľúče od motorového vozidla Škoda Fabia AB hatchbak s EČV: XXXXX, rok výroby 2009, VIN: XXXXX v hodnote 3.500,- Eur, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a ktoré užíva a prenajíma spoločnosť XXXXX, následne si týmito kľúčmi odomkol a naštartoval vyššie uvedené motorové vozidlo na vyššie uvedenom mieste a odišiel s ním preč s úmyslom toto vozidlo prechodne používať, pričom takto konal bez súhlasu vlastníka motorového vozidla a bez toho, aby mu bolo toto vozidlo zverené, čím takto svojim konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla v úmysle ho prechodne používať, a to vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty, a to 3.500,- Eur.

Trestné stíhanie bolo začaté a súčasne vznesené na podklade trestného oznámenia splnomocneného zástupcu pošk. spoločnosti XXXXX XXXXX a listinných dôkazov, ktoré k nemu predložil a to zmluvy o nájme predmetného motorového vozidla, dokladov k predmetnému motorovému vozidlu, sms komunikácie s obvineným XXXXX, resp. opakované sms správy s výzvami na vrátenie predmetného motorového vozidla a zaplatenie nájomného poslané zo služobného telefónu. Z uvedených dôkazov vyplynulo, že pošk. spoločnosť na základe zmluvy o prenájme motorového vozidla prenajala dňa 25.05.2019 vozidlo Škoda Fabia XXXXX XXXXX na dobu 7dní za sumu 20,- €, s tým, že v zmluve bolo dohodnuté, že vozidlo vráti dňa 31.05.2019. Súčasťou predmetnej zmluvy bola tiež klauzula o nepožičaní vozidla a nezverovaní jeho riadenia tretej osobe. Po uplynutí dohodnutej doby nájmu XXXXX kontaktoval XXXXX XXXXX ktorá mu uviedla, že vozidlo nemá, že ho od začiatku nájmu používal a mal v dispozícii obv. XXXXX, ktorého následne XXXXX opakovane bezúspešne vyzýval na vrátenie vozidla a uhradenie nájomného, a preto podal trestné oznámenie. Uvedené skutočnosti potvrdila na zápisnicu o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. por. XXXXX

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, pošk. XXXXX, svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy k predmetnému motorovému vozidlu, ako aj ku komunikácii obvineného s konateľom pošk. spoločnosti XXXXX, ktoré pri výsluchoch obaja predložili.

Obv. XXXXX (č.l. 16-22, 120-122) uviedol, že konateľa pošk. spoločnosti XXXXX pozná dlhú dobu, pričom si od neho v minulosti opakovane požičal motorové vozidlo a nikdy z toho problém nebol. Tentokrát ho kontaktoval prostredníctvom SMS správ, kde ho žiadal o požičanie auta s tým, že pre vozidlo pošle známou /sv. XXXXX/, následne mu XXXXX telefonoval, že vozidlo sv. XXXXX nezverí, resp. neodovzdá, nakoľko sa táto javí v indisponovanom stave a preto žiadal, aby pre vozidlo prišiel sám. Z uvedeného dôvodu obvinený prišiel do areálu XXXXX a na predmetnom vozidle odišiel. V tom čase boli na mieste prítomní tak XXXXX, ako aj ďalší zamestnanci pošk. spoločnosti. Predmetnú zmluvu o nájme auta videl obvinený prvýkrát až na polícii. Nevedel sa vyjadriť prečo je na nej uvedená doba prenájmu vozidla do 31.05.2019, nakoľko pôvodná dohoda s XXXXX /na základe sms komunikácie/ bola od soboty 25.05.2019 do pondelka 27.05.2019. Dobu nájmu však nijako neriešil, pretože v minulosti si opakovane takto požičal autá a nikdy s tým

problém nebol, autá mal požičané vždy tak dlho, ako potreboval. K SMS komunikácii, ktorú predložil XXXXX uviedol, že je pravdivá a vyplýva z nej, že dňa 28.05.2019 mu poslal SMS správu, že mu večer prinesie predmetne vozidlo Škoda Fabia, s čím XXXXX evidentne súhlasil. Priviesť vozidlo sa mu však nepodarilo, pretože v čase tejto komunikácie bol pracovne vo Frankfurte v Nemecku, odkiaľ sa mu nepodarilo včas vrátiť. Z tej komunikácie však ďalej tiež vyplýva, že si opäť písali dňa 05.06.2019, kde sa XXXXX ospravedlnil s tým, že sa to natiahlo a že auto mu donesie v noci, pričom sa pýtal koľko eur mu má za požičanie nechať. Keďže predmetné vozidlo bolo obvineným už nepoužívané a zaparkované pri prevádzke McDonald pri nákupnom centre Avion, o čom mal vedomosť XXXXX minimálne od 05.06.2019, kedy mu uvedenú informáciu obvinený napísal v sms s tým, že ak má náhradný kľúč a auto súrne potrebuje, môže si tam preňho ísť. Následne sa situácia skomplikovala, bol problém s doručením kľúča, resp. jeho odovzdaním, a nastal problém s komunikáciou medzi nimi, ktorá sa vyhrotila tak, že XXXXX obvinenému XXXXX napísal, že vec bude riešiť s políciou a auto bude v pátraní, tak to obvinený od vtedy bral tak, že predsa do auta v pátraní nesadne a ďalej to neriešil. Prízvukoval, že XXXXX vedel, kde je to auto odstavené /na bezpečnom mieste pod kamerami/ a mohol si ho teda odviezť. Obvinený uviedol, že auto si napokon poškodená spoločnosť dala odtiahnuť a kľúč im napokon vrátil tak, že ho nechal na pumpe, o čom ich informoval, kde si kľúč niekto z poškodenej spoločnosti následne vyzdvihol. Pokiaľ ide o SMS výzvy na vrátenie vozidla a úhradu prenájmu za vozidlo, v ktorých je podpísaný XXXXX tak uviedol, že tieto boli poslané z firemného čísla, a preto na ne nijako nereagoval, nakoľko mu bolo jasné, že tieto správy XXXXX nepíše, ale posielal ich nejaký zamestnanec a preto to bral tak, že sa to nejako vyrieši. Napokon vo výsluchu uviedol, že s XXXXX a XXXXX sa poznajú celý život z ulice a zo školy, že boli dlho kamaráti, avšak následne sa ich vzťahy pokazili. Dodal, že toto celé považuje za nedorozumenie, nakoľko uvedené auto si požičal on, o čom XXXXX vedel, zmluvu vo vyšetrovacom spise považuje len za formalitu, ktorú predtým nevidel, keďže sa podpísala ešte pred jeho príchodom do areálu, a tel. číslo, ktoré je na nej perom dopísané ako kontaktné číslo, je jeho. Vo výsluchu tiež uviedol, že počas celej doby s XXXXX priebežne spolu komunikovali, pričom z ich komunikácie vyplýva, že XXXXX nemal v úvode žiadny problém s tým, že obvinený XXXXX auto nevrátil v pôvodne dohodnutej dobe. Obvinený XXXXX tiež uviedol, že je ochotný uhradiť náklady za odťah vozidla a je mu ľúto, že s tým mal XXXXX starosti, že to celé hodnotí ako svoju chybu, ale nemyslí si, že spáchal trestný čin.

Pošk. XXXXX, konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX (č.l. 23-27, 123-126) uviedol, že vozidlo Škoda Fabia kúpil dňa 03.12.2018 od XXXXX, avšak doposiaľ ho neprepísal v evidenciách. Kúpnu zmluvu k nemu však predložil do spisu (č.l. 129-130). Ku skutku uviedol, že je pravdou, že obvinenému XXXXX požičal predmetné motorové vozidlo, nakoľko ho o to požiadal, z dôvodu, že sa mu pokazilo jeho auto a teda vedel, že vozidlo bude používať on, s tým, že pôvodná doba nájmu bola dohodnutá od 25.05.2019 do 27.05.2019. Podľa dohody nakoľko obv. XXXXX sám nestíhal prísť po toto vozidlo, poslal po neho XXXXX, ktorej však zamestnankyňa odmietla vydať toto vozidlo a preto si napokon po neho osobne prišiel obv. XXXXX. Sám bol prítomný pri tom ako s vozidlom XXXXX odišiel. Nevedel sa vyjadriť prečo bola doba nájmu na zmluve sedem dní, keď pôvodná dohoda bola na tri dni, s tým, že uviedol, že zrejme išlo o chybu zamestnankyne. XXXXX vozidlo nevrátil, pričom však opakovane spolu komunikovali a obv. XXXXX sľuboval, že auto privezie, avšak nikdy termín nedodrжал. Potvrdil, že je pravdou, že obv. XXXXX mu dňa 05.06.2019 napísal, že auto je pri McDonalde na Trnávke. Stále však čakal, že mu donesie kľúč

od vozidla, aby nemuseli platiť za odťah vozidla, keďže nemali náhradný kľúč od vozidla. Nakoniec však odťah vozidla objednal a nechal ho odtiahnuť dňa 24.06.2019. Dodal, že ku kľúču sa po nejakom čase dostali tak, že ho obv. XXXXX po niekom poslal alebo ho niekde nechal, kde si ho vyzdvihli. Doplnil, že auto dostali späť nepoškodené. Za prenájom vozidla mal obv. XXXXX zaplatiť pri vrátení vozidla a to za každý deň nájmu, pričom však nezaplatil vôbec nič. K podaniu trestného oznámenia uviedol, že toto podával zamestnanec XXXXX na základe splnomocnenia, nakoľko sa rozhodli situáciu riešiť cez políciu, keďže obv. XXXXX nekomunikoval, auto napriek sľubom nevrátil a nájomné nezaplatil. K ich vzájomným vzťahom uviedol, že sa s obv. XXXXX pozná od detstva, že vyrastali na jednej ulici. V detstve boli kamarátmi, teraz už nie. Potvrdil, že je pravdou, že v minulosti obv. XXXXX párkrát nejaké vozidlo už požičal a nikdy nebol problém s vrátením vozidla, až v tomto prípade. Za prenájom vozidla Škoda Fabia si od obvineného nárokuje dohodnutú sumu 20,- Eur za každý deň počas celej doby, čo nemal vozidlo k dispozícii, teda počas doby, čo mal obvinený kľúč od vozidla a tiež si nárokuje 100,- Eur za odťah vozidla.

Z výsluchov obvineného aj poškodeného vyplynulo, že obv. XXXXX si požičal resp. prenajal predmetné motorové vozidlo s vedomím konateľa poškodenej spoločnosti a teda mu bolo zverené, čo je potrebné vyhodnotiť tak, že sa dostalo do jeho užívania riadne a teda oprávnene a nie zmocnením sa tak, ako to vyžaduje znenie § 216 ods. 1 Tr. zák. Uvedený záver je podporený výsluchmi svedkov XXXXX XXXXX (č.l. 35-36), XXXXX (č.l. 37-38), XXXXX (43-44) a XXXXX (č.l. 50-51), ktorí boli všetci prítomní pri faktickom odovzdaní vozidla, resp. pri tom, ako ho obv. XXXXX prevzal a potvrdili skutočnosti uvádzané tak obvineným, ako aj pošk. XXXXX, a síce, že tento bol prítomný pri odovzdaní vozidla obv. XXXXX. Uvedenému svedčia tiež sms správy týkajúce sa dohody o požičaní vozidla, ktorých pravosť potvrdili tak obv. XXXXX ako aj pošk. XXXXX a vyplýva z nich, že obv. XXXXX žiadal od XXXXX vozidlo s tým, že bude na ňom jazdiť on.

Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že obvinenému bolo vozidlo teda zverené, ale ho v dohodnutom čase nevrátil, vyšetrovateľ dňa 17.10.2019 upravil právnu kvalifikáciu na prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., pri zachovaní totožnosti skutku následkom.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na odborné vyjadrenie ku hodnote predmetného vozidla, ktorá bola stanovená na 3.000,- €, zmluvu o prenájme vozidla, faktúru za odťah vozidla, dohodu o používaní motorového vozidla, kúpnu zmluvu na predmetné vozidlo, evidenčnú kartu vozidla a výpis z OR SR poškodenej spoločnosti.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.

Trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla je upravený v § 216 a § 217 Tr. zák.

Podľa § 216 ods.1 Tr. zák. kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel' potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Mám za to, že z vykonaného dokazovania /z výsluchov obvineného, poškodeného, svedkov a tiež z listinných dôkazov tak, ako sú uvedené vyššie/ vyplynulo, že obv. XXXXX mal predmetné vozidlo jednoznačne v oprávnenom užívaní, nakoľko mu vozidlo bolo riadne zverené a požičané, a teda nemohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. pre absenciu "zmocnenia sa cudzieho motorového vozidla", ako základného znaku uvedenej skutkovej podstaty.

Podľa § 217 ods. 1/ Trestného zákona kto neoprávnené používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 217 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 130 ods. 3/ Trestného zákona zverenou vecou na účely tohto zákona sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Páchatel' teda nadobudne takúto vec do svojej držby oprávnené, so súhlasom jej majiteľa resp. iného oprávneného držiteľa, aby ju prechodne užíval a bral z nej zároveň úžitok. V danom prípade je teda vecou zverenou cudzie motorové vozidlo, ktoré je zároveň aj hmotným predmetom útoku.

Podľa § 125 ods. 1/ Trestného zákona (prvá a druhá veta) sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takejto sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 ods. 10/ Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Objektom trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 Trestného zákona je vlastnícke právo a iné práva k motorovým vozidlám, ktoré sú chránené proti ich dočasnému neoprávnenému používaniu.

Objektívna stránka trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 Trestného zákona spočíva v neoprávnenom používaní zvereného cudzieho motorového vozidla. Hmotným predmetom útoku je zverené motorové vozidlo.

Subjekt trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 Trestného zákona je iba osoba, ktorej bolo cudzie motorové vozidlo zverené.

Z hľadiska *subjektívnej stránky* trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 Trestného zákona sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom toto úmyselné zavinenie musí smerovať iba k prechodnému užívaniu zvereneného cudzieho motorového vozidla, pretože pokiaľ by bol úmysel trvalej dispozície, išlo by o trestný čin sprenevery.

Znak neoprávnenosti je v danom prípade naplnený za predpokladu, keď používanie zverenej veci prekračuje rámec jej zverenia (používanie na iný než zverený účel), prípadne jej používanie pokračuje bez ďalšieho právneho titulu, resp. aj v čase keď právny titul jej zverenia odpadol.

V nadväznosti na uvedené je preto v predmetnej veci rozhodujúce posúdenie, či skutočne došlo k súčasnému naplneniu vyššie opísaných znakov a teda, či došlo k platnému zvereniu veci a následne, či ďalšie používanie takto zverenej veci bolo oprávnené, teda v súlade s titulom zverenia. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. Obvinený XXXXX mal predmetné motorové vozidlo v užívaní na základe dohody som toho názoru, že aj po uplynutí doby nájmu pôvodne dohodnutej predmetný nájomný vzťah trval a sa ďalej predlžoval. O tom svedčí komunikácia obvineného s XXXXX, ktorý v úvode evidentne nemal problém s akceptovaním dlhšej doby nájmu ako bolo pôvodne dohodnuté, a opakovane súhlasil s predlžovaním doby na vrátenie vozidla pri súčasnom navyšovaní ceny podľa dní. Potvrdzujú to aj sms výzvy poslané obvinenému zo služobného telefónu, v ktorých sa dopočítavala suma za nájom vždy k dátumu poslania sms. Navyše mám za to, že nebola naplnená ani subjektívna stránka uvedeného trestného činu, nakoľko obvinený preukázateľne uvedené vozidlo od 05.06.2019 nepoužíval, toto bolo odstavené na parkovisku, o čom bol XXXXX informovaný a aj napriek uvedenému ho tam nechal až do 24.06.2019, kedy dal vozidlo odtiahnuť. Z uvedeného vyplýva, že obv. XXXXX nemal už od 05.06.2019 v úmysle predmetné vozidlo ďalej užívať, ani ho neužíval. Trestné oznámenie bolo podané dňa 02.07.2019, čiže po vyše týždni od dňa, kedy poškodený nechal auto odtiahnuť, s tým, že motívom k podaniu trestného oznámenia bolo získanie peňazí za nájom vozidla a odťah. XXXXX pri ostatnom výsluchu uviedol, že keby obv. XXXXX za prenájom zaplatil, tak by trestné oznámenie nepodali. Pričom k podaniu trestného oznámenia zjavne prispeli aj narušené vzťahy medzi obv. XXXXX a XXXXX v dôsledku nezhôd a neschopnosti sa dohodnúť na vrátení resp. faktickom odovzdaní predmetného vozidla a kľúča. K sume, ktorú za nájom požaduje XXXXX uviedol, že žiada nájomné za každý deň, kedy nemal auto resp. kľúč od neho k dispozícii, teda do 15.07.2019, kedy si podľa výsluchu sv. XXXXX vyzdvihli kľúč na čerpacej stanici Lukoil v Dúbravke. Z uvedeného je zrejmé, že aj XXXXX mal za to, že nájom vozidla trvá a požadoval za neho nájomné.

Tu je potrebné navyše uviesť, že podľa § 676 ods. 2/ Občianskeho zákonníka ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

V zmysle citovaného ustanovenia ak teda nájomca užíval prenajatú vec po uplynutí doby nájmu, hoci za toto užívanie neplatil prenajímateľovi žiadne nájomné, táto sa konkludentne obnovila s novou dobou nájmu, čo sa opakovalo až do momentu vrátenia veci nájomcom prenajímateľovi. Občiansky zákonník dáva

prenajímateľovi iba jedinú možnosť ako zabrániť tejto právnej fikcii, a to práve formou uplatnenia návrhu na vrátenie veci prostredníctvom civilnej žaloby. Avšak toto oprávnenie prenajímateľ nevyužil. V prípade využitia tohto oprávnenia, teda podania civilno-právneho návrhu na vydanie veci na súd, by nedošlo k opätovnému obnoveniu nájomnej zmluvy a tým pádom by nájomca užíval vec bez právneho titulu, a teda neoprávnene, čo sa však v tomto konkrétnom prípade nestalo.

V kontexte vyššie uvedeného je zároveň možné poukázať aj na fakt, že orgány činné v trestnom konaní nemôžu v takýchto prípadoch skrz svoje kompetencie nahrádzať činnosť jednotlivca pri ochrane svojich subjektívnych práv. Je tomu tak preto, lebo trestné právo ako súbor právnych noriem nastupuje najmä v prípadoch, keď dotknuté právne vzťahy nie je možné regulovať prostredníctvom iných právnych prostriedkov nápravy (zásada subsidiarity trestno-právnej represie). To znamená, že trestné právo slúži ako prostriedok „*ultima ratio*“, a to v prípadoch, keď iné právne prostriedky nápravy narušených právnych vzťahov zlyhajú, alebo ak sa minú účinku. Keďže prostredníctvom inštitútov trestného práva sa v najcitelnejšom rozsahu zasahuje do základných ľudských práv a slobôd jednotlivca, je preto nanajvýš žiaduce, aby sa tak dialo iba v krajne a zákonne odôvodnených prípadoch. Trestné právo nemôže teda v žiadnom prípade slúžiť ako prostriedok nahrádzajúci ochranu subjektívnych práv jednotlivcov v oblasti súkromného práva, čo by bolo zároveň v rozpore s jednou zo základných zásad súkromného práva „*vigilantibus iura scripta sunt*“ (práva patria bdelym).

V zmysle vyššie uvedeného preto nemožno v celom rozsahu konštatovať naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu, a to znaku neoprávnenosti čo do doby trvania nájomného vzťahu, nakoľko nájomca užíval predmet nájmu oprávnene, a to na základe dohody, ktorej doba platnosti sa priebežne obnovovala.

Vzhľadom na všetky vyššie opísané skutočnosti, som preto pre absenciu zákonných znakov trestného činu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla (objektívna stránka a subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu) rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s poukazom na zásadu „*ultima ratio*“ a nevyužitie prostriedkov ochrany práva pred civilným súdom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie konštatované som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nárok poškodeného domáhať sa zaplatenia nájmu, náhrady za odťah, ev. iných nárokov na civilnom súde však ostáva týmto nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Petra Vodová
prokurátorka