



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 430/19/1107-10
EEČ: 2-14-100-2020

Pezinok 27.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno
b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.08.2019 v čase o 16.00 h v Modre na ulici XXXXX, v bytovom dome
s popisným číslom XXXXX, v byte na 3. poschodí sa svojej matke XXXXX narodenej
v roku XXXXX, za prítomnosti príslušníkov hliadky mestskej polície XXXXX a neskôr
i privolanej policajnej hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX s volacím znakom
Perlon 105, vyhrážal slovami „zabijem ťa, podpálím ťa“, ktoré niekoľkokrát opakoval,
ďalej jej vulgárne nadával, čím tak u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej
život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX
vydal dňa 01.08.2019 uznesenie o začatí trestného stíhania v zmysle § 199 odsek 1

Trestného poriadku pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a dňa 18.11.2019 vzniesol obvinenie v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe. Po výsluchu poškodenej zo dňa 06.09.2019, ktorá nedala súhlas na stíhanie svojho syna v zmysle § 211 Trestného poriadku, poverený príslušník PZ dňa 18.09.2019 vydal uznesenie v zmysle § 21 odsek 1 Trestného poriadku o vylúčení veci na samostatné konanie, týkajúce sa prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Po ukončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V priebehu trestného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX. Do konania bola v zmysle ustanovenia podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku. pribratá znalkaňa z odboru zdravotníctva - odvetvie psychiatria.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 17.02.2020 uviedol, že je psychiatrický pacient trpí schizofróniou paranoides. Dňa 01.08.2019 sa cítil zle, počul hlasy. Okolie mu niečo nahováralo až nakoniec prišlo k tomu, že zdemoloval byt. Na vyhrážky voči matke si nepamätá. Vzťah matky má dobrý.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 01.08.2019 a dňa 06.09.2019 uviedla, že žije so svojim synom XXXXX v byte na 4.poschodí na XXXXX ulici XXXXX. Syn je psychiatrický pacient. Jeho stav bol ráno dňa 01.08.2019 kritický, a preto šla spolu s ním k jeho psychiatricke na injekciu. Sestrička im pred ordináciou povedala, aby prišli okolo 12.00 h. Vrátili sa so synom domov, povedala mu, aby sa nachystal. Vrátili sa späť do ambulancie, dlhšie čakali, syn bol už netrpezlivý začal jej nadávať nakoniec po aplikácii predmetnej depotnej injekcie sa vrátili domov a ona šla k dcére. Pred 16.00 h jej volalal suseda, že sa u nich doma niečo deje, že z ich bytu počuť rozbíjanie nábytku a na mieste je mestská polícia. Odišla domov, kde zbadala komplet zdemolovaný byt a syna sedieť na gauči, bol zúrivý, krátko na to prišli štátni policajti a RZP, ktorá odviezla syna k Pinelovi. V ďalšej svojej výpovedi poškodená uviedla, že si uvedomuje, že jej syn je psychicky chorý a že v zmysle ustanovenia § 211 Trestného poriadku nedáva svoj súhlas na jeho trestné stíhanie v súvislosti s poškodením zariadenia bytu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 01.10.2019 uviedol, že dňa 01.08.2019 bol velený do dennej služby pod volacím znakom Perlou 105spolu s XXXXX. Pri príchode na miesto činu zrakom zaznamenali otvorené dvere do bytu na 4.poschodí, poškodenie interiéru bytu prítomnosť mestských policajtov, poškodenej a obvineného. Obvinený rozprával nesúvisle a poškodená im uviedla, že je

vlastníčkou bytu, jej syn je psychiatrický pacient, ktorý sa lieči u MUDrXXXXX v Modre. Bola privolaná RZP, kriminalistický technik, bola vykonaná ohliadka miesta činu spolu s fotodokumentáciou. Poškodená uviedla, že sa jej syn vyhrážal zabitím a podpálením, bol voči nej vulgárny a to dovtedy nikdy nebol až dnes keď mal ísť na injekciu k psychiatričke. Obvinený bol prevezený do psychiatickej nemocnice Philippa Pinela.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.10.2019 uviedol, že dňa 01.08.2019 bol velený do hliadky Mestskej polície XXXXX spolu s XXXXX. Okolo 15.34 h prijali od oznamovateľky XXXXX oznam, že z bytového domu na XXXXX ulici XXXXX zo 4.poschodia sa ozýva veľký hluk a krik, presunuli sa miesto incidentu, kde boli dvere na predmetnom byte dokorán otvorené a na chodbe sa nachádzal muž, ktorý sa predstavil ako domáci pán a predložil im doklad totožnosti. Z predloženej dokladu zistili, že sa jedná o XXXXX, ktorý s nimi komunikoval nesúvisle, preskakoval z témy na tému. Uviedol im, že zničil semeníšte zla a hriechu. Vizuálnou kontrolou bytu zistili, že byt je v zdemolovanom stave, vytrhnutý sporák, porozbíjaný nábytok, elektronika, porcelán a rozhádzané veci po podlahe. Od susedov zistili, že vlastníčkou bytu je matka XXXXX, XXXXX, ktorá sa dostavila na miesto a uviedla, že syn je psychiatrickým pacientom a je liečený u MUDr. XXXXX v ambulancii v XXXXX počas ich prítomnosti matke nadával a vyhrážal sa jej, že ju podpáli, zabije, že nie je jeho matka. Na miesto incidentu privolali štátnu políciu.

Zo záverov znaleckého posudku psychiatričky XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v súčasnosti trpel a trpí na psychiatrickú diagnózu – Schizofrénia paranoides. Súčasný stav je charakterizovaný patologicky zmeneným myslením, ktoré je nereálne, neodráža objektivnú skutočnosť a má patologicky zdeformovanú logiku. Uvedená diagnóza mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať, lebo jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v dôsledku psychotických fenoménov v rámci ochorenia schizofrénia paranoides, ktorou trpel v čase skutku, vymiznuté. Pobyť obvineného na slobode nie je potenciálne nebezpečný avšak vzhľadom k tomu, že v minulosti opakovane liečbu prerušil, v dôsledku čoho opätovne vzplanuli psychotické fenomény, pod vplyvom, ktorej sa objavilo jeho kriminogénne správanie, odporúča znalkyňa nariadiť obvinenému ochrannú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka