



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 305/19/6603-9
EEČ: 2-46-7-2020

Brezno 13.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.06.2019 až doposiaľ v mieste svojho bydliska v XXXXX ako aj na ďalších miestach, kde sa zdržiaval, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, toho času bytom XXXXX sumou vo výške 150 € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, pričom od mesiaca jún 2019 do októbra 2019 vrátane, jej posielal výživné prostredníctvom účtu svojich rodičov, avšak iba vo výške 50 € mesačne, pričom však uvedené sumy XXXXX neakceptovala ako výživné, lebo jej boli zasielané inou osobou a obratom ich posielala naspäť na účet rodičov XXXXX, dňa 11.11.2019 jej zaslal poštovou poukážkou výživné vo výške 150 €, dňa 18.12.2019 jej zaslal poštovou poukážkou výživné vo výške 100 €, dňa 14.01.2020 jej uhradil sumu vo výške 100 €, dňa 13.02.2020 jej uhradil sumu 100 € a dňa 02.03.2020 jej zaslal poštovou poukážkou

sumu vo výške 900 €, v dôsledku čoho XXXXX uhradil výživné v celom rozsahu až do konca mesiaca február 2020,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.06.2019 až doposiaľ v mieste svojho bydliska v XXXXX, ako aj na ďalších miestach, kde sa zdržiaval, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, toho času bytom XXXXX sumou vo výške 150 € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, pričom od mesiaca jún 2019 do októbra 2019 vrátane, jej posielal výživné prostredníctvom účtu svojich rodičov, avšak iba vo výške 50 € mesačne, pričom však uvedené sumy XXXXX neakceptovala ako výživné, lebo jej boli zasielané inou osobou a obratom ich posielala naspäť na účet rodičov XXXXX, dňa 11.11.2019 jej zaslal poštovou poukážkou výživné vo výške 150 €, dňa 18.12.2019 jej zaslal poštovou poukážkou výživné vo výške 100 €, dňa 14.01.2020 jej uhradil sumu vo výške 100 €, dňa 13.02.2020 jej uhradil sumu 100 € a dňa 02.03.2020 jej zaslal poštovou poukážkou sumu vo výške 900 €, v dôsledku čoho XXXXX uhradil výživné v celom rozsahu až do konca mesiaca február 2020.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, uviedol, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 150 € mesačne, ktoré bol povinný zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX nar. XXXXX. Vyživovaciu povinnosť si riadne neplní od júna 2019 do súčasnej doby, nakoľko nemal dostatok finančných prostriedkov. Prácu v XXXXX musel z dôvodu zdravotných ťažkostí ukončiť. Koncom mesiaca august sa mu zlepšil zdravotný stav ale nemali pre neho v XXXXX voľné miesto. Následne uviedol, že nebol na ÚPSVaR evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, a rovnako nie je a ani nebol poberateľom dávky hmotnej núdzy, ani žiadnych iných sociálnych dávok. Je vedený ako SZČO v živnostenskom registry a živnosť si nezrušil vo viere zlepšenia jeho zdravotného stavu. Jeho mesačné výdavky od júna 2019 predstavujú nájomné vo výške 110 € + energie vo výške 30 €, 50 €, strava vo výške cca 50 €, mobilný telefón vo výške cca 80 €, úvery vo výške 300 €, odvody do zdravotnej poisťovne vo výške 66 €. V mesiaci november 2019 začal pracovať pre XXXXX, avšak zarobil len 31,12 €. Dňa 11.11.2019 XXXXX poslal poštovou poukážkou sumu vo výške 150 €. V decembri 2019 jej poslal poštovou poukážkou sumu vo výške 100 €, v januári 2020 jej poslal poštovou poukážkou sumu vo výške 100 € a v mesiaci február 2020 jej poslal poštovou poukážkou sumu vo výške 100 €. Od 06.02.2020 sa zamestnal v XXXXX. Dňa 02.03.2020 poslal XXXXX poštovou poukážkou sumu vo výške 900 €, čo považuje za doplatené dlžné výživné za mesiace júl, august, september,

november 2019 a január, február 2020, čím zaplatil všetko dlžné výživné na jeho syna XXXXX do konca mesiaca február 2020.

V priebehu skráteného vyšetovania bola k veci vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2019, bol ich syn XXXXX zverený do jej osobnej starostlivosti a zároveň bol XXXXX otec dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu ich syna XXXXX sumou vo výške 150 € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k jej rukám. Jej XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od mesiaca jún 2019. Od júna 2019 do októbra 2019 vrátane jej bolo na účet poukazovaná suma vo výške 50 €, z účtu rodičov XXXXX. Túto sumu posielala naspäť, pretože jej XXXXX ju o tomto neinformoval a mala zato, že vyživovaciu povinnosť chceli plniť jeho rodičia a nie on. Dňa 11.11.2019 jej XXXXX poslal poštovou poukážkou sumu vo výške 150 €, dňa 11.12.2019 jej poslal poštovou poukážkou sumu vo výške 100 € a v mesiaci január jej neposlal nič, čím jej za obdobie od júna 2019 do súčasnej doby dlhuje výživné na ich syna vo výške 800 €. XXXXX sa od ich rozvodu o nich vôbec nestará. Syna videl 3 krát. Nekupuje mu žiadne darčeky, ani oblečenie a ani hygienické potreby. Syn núdzou v dôsledku neplatenia výživného netrpel a neplatenie výživného na neho nemalo ani trvalo nepriaznivé následky, nakoľko jej finančne pomáha jej XXXXX. Na záver uviedla, že žiada aby XXXXX, zaplatil všetko dlžné výživné vo výške 800 €, a aby bol potrestaný v zmysle zákona. Následne vo svojej ďalšej výpovedi uviedla, že v mesiaci marec 2019 jej XXXXX poslal poštovou poukážkou sumu vo výške 900 €, čo považuje za doplatené dlžné výživné, čím jej XXXXX zaplatil všetko dlžné výživné na ich syna XXXXX do konca mesiaca február 2020. Na záver uviedla, že syn núdzou v dôsledku neplatenia výživného netrpel a neplatenie výživného na neho nemalo ani trvalo nepriaznivé následky, nakoľko sa o neho vždy vedela postarať a zabezpečiť mu všetko potrebné.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj znalecký posudok č. 40/2019, vypracovaný znalcom XXXXX, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia, z ktorého vyplýva, že XXXXX bol v období od 20.06.2019 do 26.06.2019 tri krát vyšetrený neurológom v rôznych zdravotníckych zariadeniach pre bolesti spánkovej oblasti, na temene, v záhlaví, šírením medzi lopatky, viac v pravo, v oblasti rebier. Stav si nevyžadoval hospitalizáciu. Pacientovi bolo odporučené RTG vyšetrenie a rehabilitácie. Nič z toho neabsolvoval a ambulanciu viac nenavštívil. Z lekárskeho nálezu nevyplýva, že sa jedná o akútne zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by ho limitovalo v bežných činnostiach. XXXXX nevyžadoval žiadne telesné šetrenie ani kľudový režim. V období od júna 2019 do augusta 2019 mohol byť schopný vykonávať akúkoľvek fyzickú činnosť bez obmedzenia.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady o tom, ktoré platby a v akom čase XXXXX zaslal XXXXX. Ako vyplýva z týchto listinných dôkazov XXXXX uhradil nezaplatené výživné za vyššie uvedené obdobie v celom rozsahu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to , zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, doklady o úhradách výživného, správy ÚPSVaR XXXXX o tom, že XXXXX nebol za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období, za ktoré

bol stíhaný, nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ďalej správa sociálnej poisťovne, výpis zo živnostenského registra, správa z OÚ, katastrálneho odboru, správa OR PZ ODI BR, evidenčná karta vodiča, správa o povesti obce XXXXX, kópia rodného listu maloletého, pracovné zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere, lekárske správy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor