OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 376/19/6611-14 Zvolen 02.03.2020
EEČ: 2-51-201-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1445/14 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:
- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./
dňa 23.03.2017 v meste XXXXX podala na Okresnej prokuratúre XXXXX trestné oznámenie, ktoré bolo preverované na Odbore inšpekčnej služby MV SR Stred Banská Bystrica pod sp. zn. SKIS-25/OISS-SV-2017 a doplnené jej následným výsluchom, pričom oznámila, že príslušníčka PZ mjr. XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX 10, XXXXX, ktorá do mesiaca február 2018 bývala v byte č. 6 na 3. poschodí na adrese XXXXX 1445/14 spolu s XXXXX, nar. XXXXX, od nej spolu s XXXXX neoprávnene nezisteným spôsobom odoberali elektriku, ďalej na stenu svojho bytu namontovali zariadenie, ktorým nezisteným spôsobom u nej odpočúvali pevnú linku aj mobilný telefón, tiež jej opakovane nezisteným spôsobom vnikajú do e-mailovej schránky a internetu, pričom trestné oznámenie bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru inšpekčnej služby zo dňa 09.05.2017 odmietnuté podľa § 197 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku a tieto skutočnosti uviedla napriek tomu, že vedela, že sa nezakladajú na pravde, v úmysle privodiť mjr. XXXXX a XXXXX trestné stíhanie a ňou uvádzané skutočnosti boli spôsobilé poškodiť mjr. XXXXX v

zamestnaní, v ktorom pracuje ako vedúca 2. operatívneho oddelenia na OKP OR PZ XXXXX,

2./
v dňoch 15.05.2019 a 20.05.2019 v meste XXXXX vyhotovila a podala elektronicky a písomne podania adresované ministerke vnútra SR a kpt. Páleníkovi na KR PZ Banská Bystrica, oddelenie kontroly, ktoré sú toho času preverované na Odbore inšpekčnej služby Stred MV SR Banská Bystrica pod sp. zn. UIS-251/0-OISS-2019 a v ktorých uviedla, že príslušníčka PZ mjr. XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX 10, XXXXX, ktorá do mesiaca február 2018 bývala v byte č. 6 na 3. poschodí na adrese XXXXX 1445/14 spolu s XXXXX, nar. XXXXX, opakovane spolu s XXXXX nezisteným spôsobom vnikajú do jej osobného počítača, odpočúvajú a kontrolujú jej hovory, e-mailovú poštu, ďalej si jej správy sťahujú do svojho počítača a upravujú ich, tiež dňa 24.03.2018 neoprávnene a nezisteným spôsobom vstúpili do jej bytu a z routera odčítali kódy, cez Wifi sieť sa pripojili na internet a zničili jej dva počítače a dva monitory, zničili setup-box, skrátili kábel a urobili úpravy v routri, taktiež ju dlhodobo silnými rádiovými vlnami v nočných hodinách ožarujú a tiež dňa 06.05.2019 ju nezisteným spôsobom v noci pravdepodobne drogami omámili, pričom tieto skutočnosti uviedla napriek tomu, že vedela, že sa nezakladajú na pravde, v úmysle privodiť mjr. XXXXX a XXXXX trestné stíhanie a ňou uvádzané skutočnosti boli spôsobilé poškodiť mjr. XXXXX v zamestnaní, v ktorom pracuje ako vedúca 2. operatívneho oddelenia na OKP OR PZ XXXXX,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Lučenec sp. zn. ORP-451/1-VYS-LC-19 zo dňa 25.09.2019 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 17.10.2019 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 25.02.2020 mi vyšetrovateľ predložil spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej s poukazom na § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku z dôvodu nepríčetnosti obvinenej. Po preskúmaní predloženého spisu konštatujem, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Obvinená XXXXX bola k veci vypočutá dňa 13.12.2019, pričom uviedla, že nikdy nepovedala, že veci uvedené v uznesení zabezpečoval pán XXXXX, pretože on mal na to svojich ľudí, ktorí ju na jeho pokyn odpočúvajú, sú napojený na jej počítač, v dôsledku čoho dva krát menila program v počítači, dva krát dala nainštalovať nový počítač a zrušila wifi. Od piatku do 06.12.2019 ju neustále ožarovali a v deň, kedy dostala predvolanie, s tým prestali. Vo vchode ich domu sú tiež ľudia, ktorí majú prístup do bytu pána Výbocha a on cez tieto osoby vnikne do jej počítača. Tieto osoby ju sledujú a má podozrenie, že majú na ňu namontované kamery a keď zistia, že odišla z bytu, zneužijú jej neprítomnosť a cez linku Orange niečo konajú. Tiež jej poprepájali elektrické vedenia cez bytové jadro a tak sa mohlo

stať, že jej kradnú elektrinu a perú aj v nočných hodinách. To čo teraz uviedla je pravda a nikto jej nechce veriť. Za svoju pravdu je ochotná bojovať, a preto podáva trestné oznámenia. Títo ľudia jej stále robia zle, opakovane menila heslá a zapísala si ich do malého zošita, ktorý tiež hľadali. Preto využila overenú techniku písať rukou a svoje podania píše ručne. Preto chodí aj priamo ku adresátovi na podateľňu, neverí ani pošte, pretože vie skontrolovať dopis na ceste. Napriek tomu, že sa skôr narodila a neštudovala za slaniny a klobásy, vie sa učiť aj vo vyššom veku a na finty im vždy príde. V súčasnosti jej zasahujú do života cez mobilný telefón a preto má tlačítkový. Nikdy nebola liečená na psychickú poruchu, bola onkologickou pacientkou. Aby sa mohla brániť, zabezpečila si odpočúvacie zariadenie, ktoré jej ukazuje smer odpočúvania. Vie, že XXXXX komunikuje aj so psychiatrickým ústavom v Prahe s cieľom dostať ju do blázinca. Ožarovali ju tiež mobilným zariadením, ktoré mali vo svojom vozidle v kufri, cez neho sa napojili na wifinu a prostredníctvom pouličného osvetlenia vykonávali jej ožarovanie. Zistila to tak, že lúče z lampy svietiace na jej stenu osvetlila baterkou, po čom sa lúče odrazili na kovové predmety v byte a keď na predmety vyliala olej, došlo k výbuchu auta XXXXX.

Poškodená XXXXX uviedla, že od roku 2009 do roku 2018 žila v spoločnej domácnosti s druhom XXXXX a ich dvoma deťmi v byte na 3. poschodí na adrese XXXXX 14, XXXXX, pričom už s druhom nežije a z adresy sa odsťahovala. Na poschodí mali jedinú susedu a to obvinenú. Obvinená dňa 23.03.2017 podala na Okresnej prokuratúre XXXXX na ňu trestné oznámenie, ktoré bolo následne odstúpené a vyšetrovateľkou odmietnuté. V trestnom oznámení ju obvinená krivo obvinila z toho, že jej neoprávnene odoberá elektrickú energiu spolu s druhom, že na stenu namontovali odpočúvacie zariadenie, ktorým jej odpočúvajú pevnú aj mobilnú linku. Tiež sa jej mali nabúrať do emailovej schránky a internetu. Napriek tomu, že tieto skutočnosti nie sú pravdivé, obvinená ich uviedla, aby im privodila trestné stíhanie. Potom od roku 2017 do roku 2019 bol relatívny kľud a obvinená sa zamerala najmä na jej bývalého partnera XXXXX. V roku 2019 však opäť podala dve podania, ktoré boli riešené políciou SR a opäť v nich uviedla nepravdy o tom, že jej majú obaja chodiť do bytu a kradnúť a ničiť veci a že sa neoprávnene pripojili na jej linku a wifi. Vo vzťahu ku jej osobe bolo trestné oznámenie odmietnuté. Má za to, že obvinená tieto lži uviedla aj napriek tomu, že už v predchádzajúcich konaniach bolo preukázané, že uvádza nepravdy. Myslí si, že obvinená trpí duševnou poruchou a keďže opakovane útočí na ňu aj jej druha, ktoré často navštevujú ich spoločné deti, má obavu o život a zdravie všetkých.

Poškodený XXXXX uviedol, že asi od roku 2009 býva v byte na 3. poschodí na adrese XXXXX 14, XXXXX. Do roku 2013 v byte býval s partnerkou XXXXX, ktorá od neho po rozchode odišla aj s deťmi. Na poschodí mali jedinú susedu a to obvinenú Plevovú. Opakovane musel kvôli obvinenej podávať vysvetlenia ku jej trestným oznámeniam, ktoré podávala obvinená na neho aj na jeho partnerku s tvrdeniami, že ju oni sledujú, ožarujú, odpočúvajú, kradnú jej elektrinu a podobné hlúposti. Obvinená je už vo vyššom veku, a preto to doteraz neriešil a najmä bol presvedčený, že sa u nej jedná o starobnú demenciu. Stalo sa, že sa im obvinená aj nepriamo vyhrážala a jeho partnerka v tejto súvislosti podala trestné oznámenie, najmä aby chránila deti. Od trestného konania očakáva zistenie, či obvinená trpí nejakou duševnou poruchou. On sám totiž pre svoju bezpečnosť a bezpečnosť svojich detí chodieva do bytového domu tak, že drží pred sebou mobil a nahráva svoj príchod. Keď to nerobí, tak ho obvinená sleduje a viackrát na poschodí otvorila dvere

a kričala na neho nadávky. Keď boli deti menšie, stalo sa že mu zazvonila a cez chodbu kričala, že ich všetkých pozabíja a že čo si to dovoľuje. Obvinená nemá problém iba s ním, ale ju pozná celý vchod a určite potrebuje odbornú pomoc. Na schôdzi vlastníkov bytov na neho útočí, že je heker a rozpráva veľmi presvedčivo. Je vidieť, že tomu verí. Na políciu chodí ako na klavír a už ho to nebaví. Jedná sa o hlúposti, lži a klamstvá.

Vzhľadom na okolnosti skutkov a obsah výpovede obvinenej došlo ku skúmaniu duševného stavu obvinenej. Obvinená bola vyšetrená **znalcom psychiatrom XXXXX**, pričom znalec skonštatoval, že u obvinenej v čase skutku išlo o vážnu duševnú poruchu – organickú poruchu s bludmi, ktorá je u nej dlhodobejšieho charakteru a trvá aj v súčasnosti. U obvinenej došlo ku postupnému rozvoju chorobného bludného systému, ktorého stavba je pri povrchnom hodnotení logická a do určitej miery presvedčivá. Tento bludný systém bol chorobnou motiváciou konania obvinenej. Keďže sa jedná o vážnu duševnú poruchu na úrovni psychózy, boli u obvinenej v čase skutkov úplne vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Konanie obvinenej bolo chorobne motivované. Obvinená nie je schopná primerane chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na charakter poruchy sa pobyt obvinenej na slobode môže stať nebezpečným pri nepodrobení sa psychiatrickej liečbe. Z uvedeného dôvodu odporučil uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Následne došlo v konaní ku **výsluchu znalca XXXXX,** ktorý sa pred výsluchom vopred oboznámil s výpoveďami obvinenej a poškodených. S poukazom na obsah výpovedí pozmenil záver svojho posudku týkajúci sa odporúčania ochranného liečenia v tom smere, že toho času je možné pobyt obvinenej na slobode pokladať za nebezpečný pre spoločnosť. Preto navrhol obvinenej uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Ku zmene tohto postoja ho viedla najmä skutočnosť, že u obvinenej aj naďalej pretrvávajú príznaky duševnej poruchy a nie je predpoklad, že sa obvinená dobrovoľne podrobí spolupráci v rámci ambulantnej ochrannej liečby. Konanie obvinenej nebolo motivované klamstvom, ale chorobou, pretože obvinená verí tomu čo rozpráva.

V spise sa toho času nachádzajú trestné oznámenie XXXXX, jednotlivé podania obvinenej špecifikované v popise skutku a aj rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní v iných trestných veciach. Ohľadne osoby obvinenej sa v spise nachádza lustrácia jej osoby v priestupkovej evidencii a tiež v registri trestov.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého skúmania duševného stavu obvinenej o tom, že obvinená v čase skutku **trpela vážnou duševnou poruchou – organickou poruchou s bludmi, v dôsledku ktorej nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať**, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Karkalíková
prokurátorka